GPN.1080
29.10.26.

Rudziczka, dnia 28 października 2026 r.

Mieszkańcy miejscowości
Rudziczka (43-267), woj. śląskie, pow. pszczyński, gm. Suszec
oraz mieszkańcy sąsiednich miejscowości podpisani pod petycją
reprezentowani przez
Sołtysa Sołectwa Rudziczka – Pana Wojciecha Prządkę
[redacted]

WPŁYNĘŁO
URZĄD GMINY
SUSZEC
2026 -10- 29
Nr 0.173.20.2026
Podpis ...

Adresaci właściwi w zakresie swoich kompetencji

/wg rozdzielnika/

PETYCJA

w sprawie stanowczego sprzeciwu wobec lokalizacji jakichkolwiek obiektów Straży Granicznej na terenie Rudziczki, w szczególności obiektu przeznaczonego do obsługi i pobytu cudzoziemców

Działając na podstawie art. 63 Konstytucji RP oraz art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, w interesie publicznym oraz w interesie mieszkańców sołectwa Rudziczka, niniejszym składamy stanowczy sprzeciw wobec zamiaru lokalizacji na terenie Rudziczki **jakichkolwiek obiektów Straży Granicznej**, w szczególności (lecz nie wyłącznie) placówki przeznaczonej do obsługi i pobytu cudzoziemców w związku z procedurami granicznymi, a także obiektów administracyjnych, garażowo-magazynowych, technicznych i innych, które miałyby służyć realizacji tego samego przedsięwzięcia.

Sprzeciw obejmuje **zarówno działkę ewidencyjną nr 155/35, położoną w rejonie ulic Szkolnej i Woszczyckiej, jak i inne nieruchomości na terenie sołectwa Rudziczka**, które mogłyby zostać przeznaczone na ten cel w ramach obecnie rozważanej inwestycji lub jej późniejszej zmiany.

Wnosimy **o odstąpienie od powyższych planów oraz o pisemne poinformowanie nas** przez Komendanta Śląskiego Oddziału Straży Granicznej o stanowisku i podjętych działaniach.

Domagamy się również:

1. Niedopuszczenia do podejmowania jakichkolwiek działań prawnych lub administracyjnych zmierzających do obejścia ustaleń Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP), w tym w szczególności próby objęcia wskazanego terenu reżimem strefy zamkniętej, wyłączenia stosowania MPZP, wydania decyzji o inwestycji celu publicznego z obejściem prawa miejscowego czy arbitralnej zmiany przeznaczenia terenu.
2. Podjęcia przez właściwe organy i w granicach ich kompetencji, aby działka położona w Rudziczce, o nr ewidencyjnym 155/35 nie została (czy to w całości czy to w jakiejkolwiek części) przekazana ani oddana w trwały zarząd Straży Granicznej ani na podstawie jakiejkolwiek innej czynności prawnej lub administracyjnej w jakąkolwiek formę prawnego władania nią.
3. Przedstawienia mieszkańcom (na ręce Sołtysa Rudziczki – Pana Wojciecha Prządki) pełnej, jednoznacznej informacji o rzeczywistym zakresie, funkcji, przewidywanej pojemności, sposobie działania oraz docelowym przeznaczeniu planowanej inwestycji.
4. Udostępnienia przedstawicielowi wnoszących petycję istniejącej dokumentacji, w tym korespondencji dotyczącej przedsięwzięcia pomiędzy Strażą Graniczną, Wojewodą Śląskim, Starostą Pszczyńskim, Wójtem Gminy Suszec i Spółką Restrukturyzacji Kopalń S.A. W zakresie informacji publicznej żądanie to stanowi odrębny wniosek na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, do rozpatrzenia w terminach określonych w tej ustawie. Prosimy o przesłanie kopii na wskazany adres do korespondencji.

W razie ustawowych ograniczeń dostępu prosimy o udostępnienie pozostałej części dokumentacji, a w zakresie odmowy – o zastosowanie właściwej prawem formy i podanie podstawy prawnej.

5. Wyjaśnienie, dlaczego organy publiczne, dysponując oficjalnymi pismami już od 9 lipca 2026 r., zataiły ten fakt przed lokalną społecznością, w wyniku czego mieszkańcy dowiedzieli się o niszczycielskich dla ich wsi planach dopiero w okolicach 20 października 2026 r.

Każdorazowo gdy w niniejszej Petycji odwołujemy się do „mieszkańców" lub „mieszkańców Rudziczki", sformułowaniem takim obejmujemy osoby, które złożyły (lub w przyszłości złożą) podpisy pod listami sprzeciwu wobec jakichkolwiek inwestycji Straży Granicznej (część list z podpisami przedkładamy wraz z niniejszą petycją jako jej załącznik). Do osób tych zaliczają się nie tylko osoby zamieszkałe na terenie Rudziczki, ale również mieszkańcy sąsiednich miejscowości, którzy wyrażają sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia (w szczególności mieszkańców Suszca, Żor-w obrębie dzielnicy Kleszczów i Na Lasoki, Kryr, Mizerowa oraz innych miejscowości powiatu pszczyńskiego).

UZASADNIENIE

Nasze stanowisko jest jednoznaczne: nie zgadzamy się na lokalizację w Rudziczce ani obiektu pobytu cudzoziemców, ani żadnej innej infrastruktury Straży Granicznej, związanej z tym przedsięwzięciem lub od niego niezależnej. Sprzeciw wynika z obaw o wpływ inwestycji na warunki życia, bezpieczeństwo i majątek mieszkańców oraz z negatywnej oceny zakresu informacji udostępnionych nam o jej funkcji i z głębokiego poczucia skrzywdzenia oraz braku zaufania do sposobu, w jaki sprawa została ukryta przed społecznością lokalną.

Nadmieniamy przy tym, że nie kwestionujemy ustawowych zadań Straży Granicznej ani obowiązku państwa ochrony granic. Kwestionujemy natomiast wybór tej lokalizacji i wnosimy o pełne wyjaśnienie zamierzeń oraz uwzględnienie stanowiska społeczności lokalnej.

1.

Rozważaną lokalizacją inwestycji jest niezabudowana nieruchomość oznaczona jako działka nr 155/35, o powierzchni 82 965 m² (czyli ponad 8,2 ha), położona w Rudziczce w rejonie ulic Szkolnej i Woszczyckiej. W bezpośrednim otoczeniu znajdują się domy jednorodzinne i tereny zielone. W sąsiedztwie funkcjonują również szkoła podstawowa i przedszkole, a lokalny układ drogowy służy codziennemu przemieszczaniu się mieszkańców, w tym dzieci. Nie jest to teren położony w oddaleniu od zabudowy mieszkaniowej, w strefie przemysłowej przystosowanej do funkcjonowania rozbudowanej infrastruktury o szczególnym charakterze. **Jest to przestrzeń, której zagospodarowanie bezpośrednio wpływa na jakość życia lokalnej społeczności**.

Według relacji wnoszących petycję informacje o przedsięwzięciu dotarły do nich około 20 października 2026 r., podczas gdy przedstawiona korespondencja dokumentuje działania przygotowawcze już w lipcu. Z korespondencji wynika, że organy publiczne dysponowały informacjami o planowanym przedsięwzięciu na wiele tygodni przed tym, zanim mieszkańcy zaczęli poznawać jakiekolwiek o niej informacje, a do dnia dzisiejszego i tak nie poznali oni jej szczegółów. **Ta rozbieżność czasowa jednoznacznie dowodzi, że interes społeczności lokalnej nie został potraktowany z należytą powagą – a wręcz całkowicie pominięty**. Taka postawa naruszać może fundamentalną zasadę zaufania obywateli do organów państwa wywodzoną z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (zasada demokratycznego państwa prawnego i sprawiedliwości społecznej), art. 7 Konstytucji RP (działanie w granicach i na podstawie prawa) oraz art. 61 Konstytucji RP (prawo do informacji o działaniach władz publicznych).

Wyjaśnienia wymagają różnice w sposobie opisywania funkcji przedsięwzięcia w poszczególnych pismach:

- W piśmie z dnia 9 lipca 2026 r. (znak: ŚL-TZ-SBiON.2210.1.2026) Komendant Śląskiego Oddziału Straży Granicznej zwracał się do Wójta Gminy Suszec z zapytaniem o możliwość budowy placówki Straży Granicznej, w tym budynku **administracyjnego oraz budynku**

garażowo-magazynowego. Pismo odnosiło się także do ochrony granic i regulacji procesów migracji cudzoziemców; nie ograniczało opisu zamierzenia wyłącznie do funkcji technicznej.

- W piśmie Wojewody Śląskiego z dnia 9 września 2026 r. (znak: NWII.7582.5.104.2026) odnoszącym się do pisma Straży Granicznej z 18 sierpnia 2026 r., wskazano przeznaczenie nieruchomości **na budowę obiektu do obsługi i pobytu cudzoziemców na czas trwania procedur granicznych.** To określenie wymaga wyjaśnienia zakresu i zasad planowanego pobytu osób.
- W piśmie Komendanta Śląskiego Oddziału Straży Granicznej do Starosty Pszczyńskiego z dnia 2 października 2026 r. (znak: ŚL-TZ-SBiON.2210.1.2026) wskazano zainteresowanie pozyskaniem działki nr 155/35, **o powierzchni około 8 ha, na potrzeby budowy obiektów związanych z zadaniami dotyczącymi zarządzania procesami migracyjnymi. Pismo opisuje działania zmierzające do pozyskania nieruchomości; nie stanowi potwierdzenia zakończenia jej nabycia ani uzyskania zgód na budowę.**
- W piśmie z 26 października 2026 r. Komendant zaprzeczył planom tworzenia „ośrodków dla uchodźców" i „mieszkań socjalnych dla uchodźców". Wyjaśnienie to nie odpowiada wprost na pytanie o zakres pobytu cudzoziemców opisany w piśmie Wojewody z 9 września. Nie przesądzamy, że pisma są sprzeczne: mogą odnosić się do różnych kategorii obiektów. Wnosimy o jednoznaczne określenie, czy przewiduje się pobyt cudzoziemców, na jakiej podstawie prawnej, w jakim trybie, przez jaki czas i dla ilu osób, oraz czy i na jakich zasadach osoby te będą mogły opuszczać teren obiektu.

Nie można pomijać faktu, że chodzi o ponad 8,2 ha gruntu, a w piśmie do Wójta Gminy Suszec z 9 lipca 2026 r. wskazywano zainteresowanie terenem niezabudowanym o powierzchni od 2 do 3 ha lub większej. Zestawienie tych informacji prowadzi więc do uzasadnionego wniosku, że planowane przedsięwzięcie ma szerszy zakres niż mogłoby wynikać z samego określenia „budynek administracyjny oraz budynek garażowo-magazynowy" – jak to przedstawiono w piśmie adresowanym do Wójta Gminy Suszec.

Mieszkańcy mają prawo oczekiwać, że organy publiczne będą przedstawiać charakter przedsięwzięcia w sposób pełny, spójny i zrozumiały. **Mieszkańcy Rudziczki nie są bezimiennym zapleczem dla decyzji podejmowanych poza miejscowością. Są obywatelami, których interes, bezpieczeństwo, majątek i prawo do współdecydowania o sprawach lokalnych powinny być traktowane poważnie. Nie można oczekiwać społecznej akceptacji, jeżeli różnym organom przedstawia się różne opisy funkcji inwestycji, a lokalna społeczność nie otrzymuje jasnej informacji o jej rzeczywistym przeznaczeniu**. Dla mieszkańców zasadnicze znaczenie ma rzeczywista funkcja obiektu, a nie nazwa zastosowana w korespondencji lub dokumentacji inwestycyjnej. Jeżeli obiekt ma służyć obsłudze i pobytowi cudzoziemców w czasie procedur granicznych, to jego oddziaływanie na otoczenie będzie zależało od faktycznego sposobu użytkowania, liczby przebywających osób, zasad bezpieczeństwa, organizacji transportu, obsługi technicznej i administracyjnej oraz charakteru zabezpieczeń. **Jednakże nie można przyjąć, że ewentualne ograniczenie zakresu inwestycji na etapie wstępnym wyklucza późniejszą rozbudowę, zmianę organizacji pracy lub rozszerzenie funkcji**, tym bardziej skoro nie przedstawiono mieszkańcom wiążących informacji i dokumentów pozwalających to ocenić.

Właśnie dlatego sprzeciw obejmuje nie tylko obiekt pobytu cudzoziemców, ale również wszelkie obiekty Straży Granicznej mające służyć temu przedsięwzięciu. Nie chcemy, aby obecnie rozpatrywany pomysł został zrealizowany etapami, w których każdy kolejny element byłby przedstawiany jako osobne, pozornie mniej istotne zamierzenie.

2.

Doświadczenia związane z zakończeniem działalności kopalni „Krupiński" sprawiają, że społeczność szczególnie uważnie ocenia kolejne zamierzenia dotyczące zagospodarowania tego obszaru. Zależy nam na ochronie mieszkaniowego charakteru Rudziczki i warunków życia rodzin. Nie przesądzając o nieujawnionym dotąd reżimie przyszłego obiektu, sprzeciwiamy się jego lokalizacji. Jako mieszkańcy odbudowaliśmy tutejszy ład, przekształcając Rudziczkę w bezpieczną, spokojną i atrakcyjną miejscowość mieszkaniową. Osiedlają się tu liczne nowe rodziny, kupowane są nieruchomości, budowane są domy. Zamiast wesprzeć ten rozwój, państwo dzisiaj chce nas skrzywdzić po raz drugi.

Próba ulokowania obiektu o charakterze zamkniętym/izolacyjnym na terenie pokopalnianym to **podwójne pokrzywdzenie** mieszkańców Rudziczki: najpierw utrata ważnego zakładu pracy i związanych z nim perspektyw, a następnie obciążenie jej skutkami inwestycji, której mieszkańcy nie chcą i której nie mieli możliwości odpowiednio wcześnie przedyskutować.

Obawiamy się zmiany spokojnego charakteru miejscowości oraz spadku wartości domów i działek. Skala ewentualnego wpływu na ceny nieruchomości wymaga odrębnej analizy. Powstanie rozbudowanego obiektu Straży Granicznej, zwłaszcza przeznaczonego do obsługi i pobytu cudzoziemców, może w sposób trwały zmienić postrzeganie miejscowości przez obecnych mieszkańców, przyszłych nabywców nieruchomości i przedsiębiorców. **Zamiast miejscowości wybieranej ze względu na spokojny, mieszkaniowy charakter Rudziczka mogłaby zostać utożsamiona z infrastrukturą o funkcji administracyjno-migracyjnej i podwyższonych wymaganiach bezpieczeństwa**. Takiej zmiany nie można traktować jako nieistotnego kosztu ubocznego realizacji inwestycji państwowej. Ogrodzenia, bramy, systemy monitoringu, urządzenia kontroli dostępu, oświetlenie ochronne i ewentualne elementy zabezpieczeń mogą zasadniczo zmienić charakter bezpośredniego otoczenia zabudowy mieszkaniowej. Nie jest to wyłącznie kwestia estetyki, lecz także codziennego poczucia komfortu i prywatności. Sama perspektywa lokalizacji obiektu o szczególnym przeznaczeniu może wpływać na zainteresowanie zakupem domów i działek w sąsiedztwie. Doprowadzi do drastycznego spadku wartości nieruchomości w całej miejscowości i na sąsiednich obszarach. Mieszkańcy nie powinni ponosić nieodwracalnych konsekwencji przestrzennych i majątkowych przedsięwzięcia, którego rzeczywistego zakresu nie przedstawiono im w sposób przejrzysty.

3.

Lokalizacja takiego obiektu może powodować uciążliwości dla mieszkańców. Ich rodzaj i skala wymagają oceny na podstawie rzeczywistych parametrów przedsięwzięcia:

- Realizacja inwestycji oznaczałaby okres robót budowlanych, transportu materiałów, pracy ciężkiego sprzętu i potencjalnych prac ziemnych. Po uruchomieniu obiektu **źródłem hałasu** mogłyby być pojazdy służbowe, dostawy, praca urządzeń technicznych, systemów wentylacyjnych oraz czynności prowadzone w godzinach nocnych.
- Obiekt o podwyższonych wymaganiach bezpieczeństwa może wymagać **intensywnego oświetlenia** terenu, dróg wewnętrznych, ogrodzeń, bram i stref ochronnych. Należy zbadać możliwość przenikania światła na sąsiednie posesje, do ogrodów i do wnętrz domów, szczególnie w porze nocnej.
- Funkcjonowanie obiektu może wiązać się z regularnymi dojazdami samochodów służbowych, pojazdów dostawczych, ekip technicznych, pracowników oraz innych podmiotów obsługujących obiekt. **Natężenie ruchu**, jego struktura i rozkład godzinowy powinny zostać ocenione w odniesieniu do istniejącego układu drogowego, zwłaszcza ulicy Woszczyckiej oraz otoczenia szkoły i przedszkola. Rodzice nie powinni być stawiani w sytuacji, w której muszą zastanawiać się, czy droga do szkoły lub przedszkola pozostanie równie bezpieczna po uruchomieniu rozbudowanego obiektu o szczególnych zadaniach.
- Zagospodarowanie dużego terenu może wymagać utwardzenia powierzchni, wykonania parkingów, dróg wewnętrznych, placów manewrowych, ogrodzeń i odwodnienia. Takie działania mogą **zmieniać naturalny odpływ wód opadowych**, zwiększać spływ powierzchniowy i wpływać na lokalne warunki gruntowo-wodne. Konieczna jest zatem ocena wpływu inwestycji na retencję, odwodnienie i nieruchomości sąsiednie.

4.

Art. 5 Konstytucji RP wskazuje zapewnienie bezpieczeństwa obywateli jako zadanie Rzeczypospolitej Polskiej. Oczekujemy, że realizacja zadań Straży Granicznej będzie uwzględniała również bezpieczeństwo mieszkańców i dzieci korzystających z lokalnych placówek oświatowych.

Dla mieszkańców sprawa bezpieczeństwa ma charakter absolutny. W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej działki znajduje się szkoła podstawowa oraz przedszkole, do których codziennie uczęszczają nasze dzieci. Nie godzimy się na narażanie naszych dzieci i rodzin na niebezpieczeństwo. Spoglądamy z ogromnym niepokojem na to, co dzieje się w Europie Zachodniej (w miastach Francji,

Niemiec, Szwecji czy Włoch), gdzie powstawanie i funkcjonowanie ośrodków dla migrantów doprowadziło do rozruchów, naruszeń porządku publicznego oraz stałego wzrostu przestępczości. Znane są nam przykłady i daty, kiedy to w państwach europejskich oficjalnie zapowiadane „ośrodki zamknięte" pod wpływem presji prawnej, ucieczek lub decyzji administracyjnych zamieniały się w ośrodki otwarte.

Należy przy tym wyraźnie odróżnić bezpieczeństwo samego obiektu od bezpieczeństwa jego otoczenia. Nawet gdyby placówka została wyposażona w ogrodzenia, monitoring, kontrolę dostępu i inne zabezpieczenia, nie oznaczałoby to automatycznie wyeliminowania wszystkich zagrożeń poza jej terenem. Funkcjonowanie takiego miejsca może wymagać regularnych przejazdów pojazdów służbowych, transportów osób, konwojów oraz interwencji odpowiednich formacji. Może również powodować okresowe zwiększenie liczby funkcjonariuszy i pojazdów w przestrzeni publicznej, a w przypadku zdarzeń nadzwyczajnych — nagłe, trudne do przewidzenia działania służb. Największy niepokój budzi wpływ tej inwestycji na bezpieczeństwo dzieci. W pobliżu planowanego terenu znajdują się zabudowania mieszkalne, szkoła i przedszkole. Każdego dnia dzieci przemieszczają się do tych placówek, wracają do domów, korzystają z dróg i przestrzeni publicznej, często bez stałej opieki dorosłych. Rodzice mają prawo oczekiwać, że okolica szkoły i miejsca zamieszkania ich dzieci będzie planowana przede wszystkim z uwzględnieniem ich bezpieczeństwa, a nie podporządkowywana funkcjom, których skala może istotnie zmienić lokalne warunki. Zwiększenie ruchu pojazdów służbowych i transportowych, pojawienie się infrastruktury o charakterze zabezpieczającym, częstsze interwencje służb czy ewentualne sytuacje nadzwyczajne mogą wpływać na bezpieczeństwo ruchu drogowego i poczucie bezpieczeństwa rodzin. Nie akceptujemy sytuacji, w której rodzice mieliby odtąd zastanawiać się, czy droga do szkoły pozostanie równie bezpieczna, czy w pobliżu ich domów nie dojdzie do zdarzenia wymagającego interwencji służb ani czy ich dzieci będą mogły swobodnie korzystać z najbliższego otoczenia. **Nasze obawy dotyczą również zdolności lokalnych służb i infrastruktury do obsługi potencjalnych zdarzeń związanych z funkcjonowaniem placówki**. W razie konieczności interwencji dodatkowe zadania mogą przypaść Policji, służbom ratowniczym i personelowi medycznemu. W sytuacji, gdy obiekt ma służyć zadaniom o znaczeniu ponadlokalnym, nie może być tak, że potencjalne koszty organizacyjne, komunikacyjne i społeczne zostaną w praktyce przeniesione na niewielką społeczność, bez przedstawienia jej oceny tych kosztów i bez zapewnienia odpowiednich środków zaradczych.

5.

Doskonale pamiętamy **analogiczne wydarzenia z 2025 roku w gminie Łazy (oraz sąsiedniej Porębie)**, gdzie również planowano lokalizację obiektów i infrastruktury związanej ze Strażą Graniczną i obsługą procesów migracyjnych wbrew woli lokalnej społeczności. Tam również mieszkańcy stanęli przed widmem drastycznej zmiany charakteru swojej miejscowości i zagrożenia bezpieczeństwa.

Tamta sytuacja wyraźnie pokazała dwie rzeczy: po pierwsze, że administracja państwowa próbuje powielać ten sam schemat ignorowania głosu obywateli; po drugie zaś – co kluczowe – że **zdecydowany, masowy opór mieszkańców oraz stanowczy sprzeciw władz lokalnych doprowadził do tego, iż Straż Graniczna oraz właściwe resorty odstąpiły od planowanej inwestycji**. Sytuacja z 2025 roku stanowi jednoznaczny precedens: Straż Graniczna potrafi wycofać się z błędu i znaleźć alternatywne rozwiązania, gdy widzi nieprzejednaną postawę lokalnej społeczności. Żądamy powtórzenia tej samej jedynej słusznej decyzji w odniesieniu do Rudziczki i wycofania się z wszelkich zamierzeń inwestycyjnych.

6.

Do niniejszej petycji załączamy listy podpisów sprzeciwu. Podkreślamy z całą mocą: podpisy te zostały zebrane w niesamowicie krótkim czasie — **od 23 do 28 października 2026 r.**. Tak krótki termin wynikał wyłącznie z faktu, że o planach dowiedzieliśmy się na chwilę przed zbiórką z powodu ukrywania sprawy przez organy. Mimo tak krótkiego czasu zebraliśmy masową, ogromną liczbę podpisów. Pod petycją podpisali się nie tylko mieszkańcy Rudziczki, ale również masowo mieszkańcy okolicznych miejscowości – zwłaszcza zamieszkujących teren powiatu pszczyńskiego – w szczególności: Suszca, Kryr, Mizerowa oraz Żor (Dzielnicy Kleszczów, Na Lasoki), którzy doskonale

rozumieją, że to zagrożenie dotknie cały subregion. Ta mobilizacja pokazuje potężną siłę obywatelską i bezwzględny brak zgody na proponowaną inwestycję.

W przypadku braku uwzględnienia naszej petycji, mieszkańcy Rudziczki oraz okolicznych miejscowości zapowiadają wykorzystanie wszelkich dostępnych prawem środków protestu, w tym akcji społecznych, prawnych i medialnych o skali ogólnokrajowej.

Nie wyrażamy zgody, o której mowa w art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, na ujawnienie danych osobowych osób wnoszących petycję na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego.
Wnosimy o anonimizację publikowanej petycji oraz jej załączników, w szczególności poprzez usunięcie imion i nazwisk, adresów zamieszkania i korespondencyjnych, danych kontaktowych oraz odwzorowań podpisów mieszkańców i reprezentanta.
Listy podpisów przekazujemy wyłącznie na potrzeby rozpatrzenia petycji i udokumentowania jej poparcia. Ich przekazanie nie stanowi zgody na publiczne udostępnianie zawartych w nich danych osobowych.

Z poważaniem,

Sołectwo Rudziczka
GMINA SUSZEC
SOŁTYS
Wojciech Prządka

Sołtys Sołectwa Rudziczka – Wojciech Prządka

(działający w imieniu własnym oraz jako przedstawiciel grupy wnoszących petycję, wskazanych na załączonych listach)

Załączniki:
1) Listy podpisów mieszkańców Rudziczki oraz miejscowości sąsiednich – w tym: Suszec, Kryry, Mizerów, Żory (Dzielnica Kleszczów) popierających petycję.

Otrzymują:

1. Starosta Pszczyński,
2. Wojewoda Śląski,
3. Wójt Gminy Suszec,
4. Komendant Straży Granicznej w Raciborzu,
5. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji,
6. Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A.