

ZARZĄDZENIE NR GPN.0050.31.2021
WÓJTA GMINY SUSZEC
z dnia 7 grudnia 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu zmiany Studium uwarunkowań
i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec**
(wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 16 sierpnia 2021 r. do 28 września 2021 r.,
zbieranie uwag do 19 października 2021 r.)

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.), art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 741 ze zm.), oraz art. 42 pkt 1, art. 54 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.)

zarządzam, co następuje

- § 1. Postanawiam **uwzględnić** uwagę zgłoszoną do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec o numerze 1 wykazu uwag zgłoszoną na podstawie art. 11 pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do wyłożonego w/w projektu zmiany studium.
- § 2. Postanawiam **nie uwzględnić** uwag zgłoszonych do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec o następujących numerach uwag: 3 i 4 wykazu uwag zgłoszonych na podstawie art. 11 pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do wyłożonego w/w projektu zmiany studium.
- § 3. Postanawiam **częściowo uwzględnić** uwagę zgłoszoną do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec o numerze 2 wykazu uwag zgłoszoną na podstawie art. 11 pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do wyłożonego w/w projektu zmiany studium.
- § 4. Integralną częścią niniejszego zarządzenia jest wykaz uwag zgłoszonych na podstawie art. 11 pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do wyłożonego projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec.
- § 5. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WÓJT
Marian Pawlas

WYKAZ UWAG

ZGŁOSZONYCH DO WYŁOŻONEGO PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC

(wyłożenie do publicznego wglądu od 16 sierpnia 2021 r. do 28 września 2021 r., zbieranie uwag do 19 października 2021 r.)

NR UWAGI	DATA WPŁYWU UWAGI	NAZWISKO I IMIĘ, NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ I ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU STUDIUM DLA NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE WÓJTA GMINY SUSZEC W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UWAGI
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	08.10.2021 r.		Prosi o przeanalizowanie zapisów prognozy oddziaływania na środowisko w poniższych punktach: 2.1 zmiana SUIKZP gminy Suszec - ustalenia, 2.2 cele zmiany studium, 4.2 potencjalne zmiany w środowisku przy dotychczasowym użytkowaniu, 6. przewidywalne znaczące oddziaływania na środowisko uchwalenia zmiany Studium - różnorodność biologiczna 12. streszczenie - ograniczenie negatywnych oddziaływań na środowisko, Zapisy nie odzwierciedlają ustaleń studium.	-	-	•		Uwaga uwzględniona. Dokonano korekt w opisach prognozy oddziaływania na środowisko.
2	14.10.2021 r.		Wnosi o uwzględnienie w studium wpisu, który umożliwi prowadzenie działalności w zakresie magazynowania odpadów - złomu (surowca huty). Wnosi o stworzenie nowego oznaczenia, które określi możliwość zbierania odpadów - złomu uwzględniając zakaz składowania i spalarni odpadów.	3872/168, 3871/168	AP1 - działalności górniczej,		•	Uwaga częściowo uwzględniona. W tekście ustaleń skorygowano zapis zakazu realizacji obiektów składowania i spalarni odpadów, umożliwiając zbieranie odpadów metali. Nie stworzono nowego przeznaczenia terenu określającego możliwość zbierania odpadów - złomu.

WÓJT
Marian Pawlas

3	19.10.2021 r.	<p>Zgłasza następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) naruszenie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez wprowadzenie nowych zapisów w ramach obszaru zmiany studium Nr 5, a zgodnie z uzasadnieniem do podjętej uchwały zmiana miała dotyczyć wyłącznie wprowadzenia granic terenów dla lokalizacji instalacji OZE. Wnosi o wykreślenie wszystkich bezprawnie wprowadzonych zmian. 2) w części opisowej projektu zmiany studium opisano, że na obszarze zmiany Nr 5 nie planuje się zmiany dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenów. Zmiana dotyczy dopuszczenia terenu do rozmieszczenia urządzeń OZE o mocy powyżej 100 kW oraz określenia stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu. W części B ustaleń studium dokonano zmiany m.in. przeznaczenia terenów, wskaźników zagospodarowania oraz użytkowania terenów. W projekcie zmiany studium nie określono stref ochronnych, o których mowa w części opisowej studium. 3) wprowadzono w błąd instytucje i organy właściwe do uzgodnienia i opiniowania projektu zmiany studium, wprowadzając inne zmiany niż wskazano. 4) po wydanym przez Wojewodę Śląskiego rozstrzygnięciu nadzorczym uchylającym uchwałę w sprawie studium Wójt Gminy Suszec nie wystąpił ponownie o opinie i uzgodnienia do organów właściwych po wprowadzeniu wskaźników, pozbawiając organy wyrażenia opinii w tym zakresie. 5) naruszenie rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego poprzez przedstawienie nieaktualnych i niezgodnych ze stanem faktycznym materiałów planistycznych, czyli stanu aktualnego dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenów, środowiska przyrodniczego i kulturowego, przebiegu infrastruktury technicznej oraz lokalizacji obiektów przyrodniczych. Nie przedstawienie w prognozie oddziaływania na środowisko lokalizacji siedlisk i gatunków występujących na obszarze zmiany studium oraz analizy wpływów realizacji zapisów projektu zmiany studium na środowisko w obrębie przedmiotowego obszaru. 6) planowana zmiana studium jest sprzeczna z obowiązującymi przepisami prawa dotyczącymi ochrony prawnej parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich i jego otuliny. 7) brak określenia oddziaływania terenu P1 na tereny sąsiednie przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. 8) zapis zakazujący realizacji obiektów składowania i spalarni odpadów jest nieprecyzyjny i umożliwia składowanie odpadów. 9) bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę nie został wykonany zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie uwzględniono wszystkich zmienionych terenów i nie przeprowadzono analiz ekonomicznych, środowiskowych i społecznych. 10) prognoza oddziaływania na środowisko została sporządzona niezgodnie z przepisami prawa, bagatelizuje znaczenie przyrodnicze obszarów objętych zmianą studium, pomija ochronę gatunkową. Nie wykonano inwentaryzacji przyrodniczej gminy, co uniemożliwiło dokonanie rzetelnej oceny istniejącego stanu środowiska oraz potencjalnych zmian tego stanu. Prognoza nie odpowiada wymogom ustawy i nie zawiera informacji określonych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, który określa zakres i stopień szczegółowości wymagany w prognozie. 11) prognoza oddziaływania na środowisko w ramach obszaru zmiany Nr 5 została wykonana w zakresie możliwości realizacji urządzeń OZE, nie wykonano prognozy oddziaływania na środowisko od innych zmian, które wprowadzono na obszarze zmiany Nr 5 w jednostce P1 i innych jednostkach urbanistycznych. 12) pozytywne zaopiniowanie projektu zmiany studium oraz uzgodnienie przez RDOŚ w Katowicach zostało oparte na prognozie, która nie spełnia przepisów obowiązującego prawa. 13) strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona zgodnie z przepisami prawa. 14) uniemożliwiono składającemu uwagę udziału w publicznej dyskusji w dniu 23 września 2021 r. 				<ol style="list-style-type: none"> 1) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów dające możliwość wyznaczenia w miejscowych planach. Pozostawiono wprowadzone zapisy dotyczące możliwości przeznaczeń terenów w ramach jednostek urbanistycznych. 2) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmieniono ogólnego przeznaczenia terenów. <p>Zgodnie z ustaleniem ogólnym UO.8. oraz opisem oznaczenia w legendzie, granice terenów, na których możliwa będzie realizacja instalacji OZE o mocy powyżej 100 kW pokrywają się z granicami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3) Przedstawiony do opiniowania i uzgadniania projekt zmiany studium przewidywał większe powierzchnie terenów włączonych do jednostki P2 - działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów. Na skutek uwzględnienia uwag tereny te zostały ograniczone na rzecz jednostek urbanistycznych zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub jednostek przyrodniczych. Wprowadzone w tekście studium dodatkowe możliwości przeznaczeń terenów nie pogarszały oddziaływania na sąsiednie obszary, gdyż zabudowa produkcyjna lub przemysłowa w ramach jednostki P1 powodować będzie silniejsze oddziaływanie niż na przykład dodana zabudowa usługowa. W związku z tym nie było konieczności ponownego opiniowania i uzgadniania projektu studium. 4) Wskaźniki określone w ramach jednostki urbanistycznej P1, po wydanym rozstrzygnięciu nadzorczym, są takie same jak wskaźniki ustalone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obowiązującym na tym terenie. Miejscowy plan stanowi prawo miejscowe, które jest nadrzędne nad dokumentem studium. W ustawie o p. i z. p. art. 28 stwierdzono, że czynności ponawia się w zakresie niezbędnym do doprowadzenia do zgodności projektu studium lub planu z przepisami prawnymi. 5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <ol style="list-style-type: none"> 6) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". 7) W rozdziale 6 POnŚ opisano przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko uchwalenia zmiany Studium. 8) Utrzymano zapisy dotyczące zakazu realizacji obiektów składowania i spalarni odpadów. W ramach jednostki P1 nie dopuszczono możliwości składowania odpadów. 9) Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został wykonany zgodnie z przepisami ustawy o p. i z. p., przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń. 10) Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona do projektu zmiany studium została sporządzona zgodnie z przepisami prawa, w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody. Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 11) Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona do projektu zmiany studium została sporządzona zgodnie z przepisami prawa, w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody. 12) Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona do projektu zmiany studium została sporządzona zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody. 13) Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko do projektu zmiany studium została sporządzona zgodnie z przepisami prawa. 14) Dnia 23.09.2021 r. został przesłany na maila link umożliwiający udział w dyskusji publicznej online.
---	---------------	--	--	--	--	--

4	19.10.2021 r.	<p>Zgłasza następujące uwagi:</p> <p>1) naruszenie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez wprowadzenie nowych zapisów w ramach obszaru zmiany studium Nr 5, a zgodnie z uzasadnieniem do podjętej uchwały zmiana miała dotyczyć wyłącznie wprowadzenia granic terenów dla lokalizacji instalacji OZE. Wnosi o wykreślenie wszystkich bezprawnie wprowadzonych zmian.</p> <p>2) w części opisowej projektu zmiany studium opisano, że na obszarze zmiany Nr 5 nie planuje się zmiany dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenów. Zmiana dotyczy dopuszczenia terenu do rozmieszczenia urządzeń OZE o mocy powyżej 100 kW oraz określenia stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu. W części B ustaleń studium dokonano zmiany m.in. przeznaczenia terenów, wskaźników zagospodarowania oraz użytkowania terenów. W projekcie zmiany studium nie określono stref ochronnych, o których mowa w części opisowej studium.</p> <p>3) wprowadzono w błąd instytucje i organy właściwe do uzgodnienia i opiniowania projektu zmiany studium, wprowadzając inne zmiany niż wskazano.</p> <p>4) po wydanym przez Wojewodę Śląskiego rozstrzygnięciu nadzorczym uchylającym uchwałę w sprawie studium Wójt Gminy Suszec nie wystąpił ponownie o opinie i uzgodnienia do organów właściwych po wprowadzeniu wskaźników, pozbawiając organy wyrażenia opinii w tym zakresie.</p> <p>5) naruszenie rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego poprzez przedstawienie nieaktualnych i niezgodnych ze stanem faktycznym materiałów planistycznych, czyli stanu aktualnego dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenów, środowiska przyrodniczego i kulturowego, przebiegu infrastruktury technicznej oraz lokalizacji obiektów przyrodniczych. Nie przedstawienie w prognozie oddziaływania na środowisko lokalizacji siedlisk i gatunków występujących na obszarze zmiany studium oraz analizy wpływów realizacji zapisów projektu zmiany studium na środowisko w obrębie przedmiotowego obszaru.</p> <p>6) planowana zmiana studium jest sprzeczna z obowiązującymi przepisami prawa dotyczącymi ochrony prawnej parku krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich i jego otuliny.</p> <p>7) brak określenia oddziaływania terenu P1 na tereny sąsiednie przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>8) zapis zakazujący realizacji obiektów składowania i spalarni odpadów jest nieprecyzyjny i umożliwia składowanie odpadów.</p> <p>9) bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę nie został wykonany zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie uwzględniono wszystkich zmienionych terenów i nie przeprowadzono analiz ekonomicznych, środowiskowych i społecznych.</p> <p>10) prognoza oddziaływania na środowisko została sporządzona niezgodnie z przepisami prawa, bagatelizuje znaczenie przyrodnicze obszarów objętych zmianą studium, pomija ochronę gatunkową. Nie wykonano inwentaryzacji przyrodniczej gminy, co uniemożliwiło dokonanie rzetelnej oceny istniejącego stanu środowiska oraz potencjalnych zmian tego stanu. Prognoza nie odpowiada wymogom ustawy i nie zawiera informacji określonych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, który określa zakres i stopień szczegółowości wymagany w prognozie.</p> <p>11) prognoza oddziaływania na środowisko w ramach obszaru zmiany Nr 5 została wykonana w zakresie możliwości realizacji urządzeń OZE, nie wykonano prognozy oddziaływania na środowisko od innych zmian, które wprowadzono na obszarze zmiany Nr 5 w jednostce P1 i innych jednostkach urbanistycznych.</p> <p>12) pozytywne zaopiniowanie projektu zmiany studium oraz uzgodnienie przez RDOŚ w Katowicach zostało oparte na prognozie, która nie spełnia przepisów obowiązującego prawa.</p> <p>13) strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona zgodnie z przepisami prawa.</p>			<p>1) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów dające możliwość wyznaczenia w miejscowych planach. Pozostawiono wprowadzone zapisy dotyczące możliwości przeznaczeń terenów w ramach jednostek urbanistycznych.</p> <p>2) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmieniono ogólnego przeznaczenia terenów.</p> <p>Zgodnie z ustaleniem ogólnym UO.8. oraz opisem oznaczenia w legendzie, granice terenów, na których możliwa będzie realizacja instalacji OZE o mocy powyżej 100 kW pokrywają się z granicami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów.</p> <p>3) Przedstawiony do opiniowania i uzgadniania projekt zmiany studium przewidywał większe powierzchnie terenów włączonych do jednostki P2 - działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów. Na skutek uwzględnienia uwag tereny te zostały ograniczone na rzecz jednostek urbanistycznych zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub jednostek przyrodniczych. Wprowadzone w tekście studium dodatkowe możliwości przeznaczeń terenów nie pogarszały oddziaływania na sąsiednie obszary, gdyż zabudowa produkcyjna lub przemysłowa w ramach jednostki P1 powodować będzie silniejsze oddziaływanie niż na przykład dodana zabudowa usługowa. W związku z tym nie było konieczności ponownego opiniowania i uzgadniania projektu studium.</p> <p>4) Wskaźniki określone w ramach jednostki urbanistycznej P1, po wydanym rozstrzygnięciu nadzorczym, są takie same jak wskaźniki ustalone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obowiązującym na tym terenie. Miejscowy plan stanowi prawo miejscowe, które jest nadrzędne nad dokumentem studium. W ustawie o p. i z. p. art. 28 stwierdzono, że czynności ponawia się w zakresie niezbędnym do doprowadzenia do zgodności projektu studium lub planu z przepisami prawnymi.</p> <p>5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>6) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>7) W rozdziale 6 POnŚ opisano przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko uchwalenia zmiany Studium.</p> <p>8) Utrzymano zapisy dotyczące zakazu realizacji obiektów składowania i spalarni odpadów. W ramach jednostki P1 nie dopuszczono możliwości składowania odpadów.</p> <p>9) Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został wykonany zgodnie z przepisami ustawy o p. i z. p., przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wycień.</p> <p>10) Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona do projektu zmiany studium została sporządzona zgodnie z przepisami prawa, w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody. Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> <p>11) Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona do projektu zmiany studium została sporządzona zgodnie z przepisami prawa, w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>12) Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona do projektu zmiany studium została sporządzona zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>13) Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko do projektu zmiany studium została sporządzona zgodnie z przepisami prawa.</p>
---	---------------	---	--	--	---

Załączniki:

- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie

Wójt
Marian Pawlas