

ZARZĄDZENIE NR GPN.0050.14.2021
WÓJTA GMINY SUSZEC
z dnia 17 maja 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu zmiany Studium uwarunkowań
i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec**

(wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 1 lutego 2021 r. do 1 marca 2021 r.,
zbieranie uwag do 23 marca 2021 r.)

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.), art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 741), oraz art. 42 pkt 1, art. 54 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247)

zarządzam, co następuje

- § 1. Postanawiam **uwzględnić** uwagi zgłoszone do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec o następujących numerach uwag: **5, 6, 17, 142, 143, 145 i 187** wykazu uwag zgłoszonych na podstawie art. 11 pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do wyłożonego w/w projektu zmiany studium.
- § 2. Postanawiam **nie uwzględnić** uwag zgłoszonych do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec o następujących numerach uwag: **2, 3/1, 3/2, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 22, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 140, 146, 148, 150, 151, 154, 155, 157, 158, 159, 160, 162, 164, 166, 169, 172, 177, 178, 181, 183, 184, 185, 186, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 217, 218, 219 i 220** wykazu uwag zgłoszonych na podstawie art. 11 pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do wyłożonego w/w projektu zmiany studium.
- § 3. Postanawiam **uwzględnić częściowo** uwagi zgłoszone do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec o następujących numerach uwag: **1, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 137, 138, 139, 141, 144, 147, 149, 152, 153, 156, 161, 163, 165, 167, 168, 170, 171, 173, 174, 175, 176, 179, 180, 182, 188, 189, 190, 191, 214, 215 i 216** wykazu uwag zgłoszonych na podstawie art. 11 pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do wyłożonego w/w projektu zmiany studium.
- § 4. Integralną częścią niniejszego zarządzenia jest wykaz uwag zgłoszonych na podstawie art. 11 pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do wyłożonego projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec.
- § 5. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WÓJT
Marian Pawlas

WYKAZ UWAG
ZGŁOSZONYCH DO WYŁOŻONEGO PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC
(wyłożenie do publicznego wglądu od 1 lutego 2021 r. do 1 marca 2021 r., zbieranie uwag do 23 marca 2021 r.)

NR UWAGI	DATA WPŁYWU UWAGI	NAZWISKO I IMIE, NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ I ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU STUDIUM DLA NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE WÓJTA GMINY SUSZEC W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UWAGI
						UWAGA NIEMOŻLIWA	UWAGA UWZGLĘDNIWA	
1	16.02.2021 r.		1) Prosi o uzupełnienie tekstu uwarunkowań w punkcie charakterystyki zmian studium poprzez dopisanie z wyłączeniem ... oraz instalacji z użyciem biomasy" ... 2) Prosi o wykreślenie z tekstu uwarunkowań pkt 3 ppk 8 "..." możliwość eksploatacji kruszywa" 3) Prosi o wykreślenie z tabeli ustaleń studium dla terenu P3 przeznaczania terenu 1.3.P3 "odysku" i dla terenu E1P3 - przeznaczanie terenu w pkt.1.4.E1P3. 4) Prosi o przywrócenie zapisu w tekście ustaleń studium w pkt.4.5 złoza opalin i wanunki ich eksploatacji pkt 4.					Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Uzupełniono tekst uwarunkowań rozwoju charakterystyki obszarów zmian studium poprzez dopisanie "z wyłączeniem instalacji z użyciem biomasy". 2) Usunęto zapis zgodnie z uwagą. 3) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 4) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.
2	25.02.2021 r.		Prosi o zmianę zapisu studium dla działek na tereny rolnicze z zabudową w celu umożliwienia budowę budynków inwentarskich i magazynów.	233/51, 475/47	BM2 - mieszkaniowe jednorodzinne BR2 - rolnicze kompleksów rolnych			Uwaga nieuwzględniona. Zmiana studium nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Wnioskowane działki nie są objęte procedowaną zmianą studium.
3/1	01.03.2021 r.		Prosi o zmianę zapisu dla części działki na tereny zabudowy mieszkaniowej.	1198/21	AR2 - rolnicze kompleksów rolnych			Uwaga nieuwzględniona. Zmiana studium nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Wnioskowane działki nie są objęte procedowaną zmianą studium. Jak wynika z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. w gminie Suszec występuje nadmiar terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, dlatego nie ma możliwości wyznaczenia nowych terenów w ramach jednostki M2.
3/2	01.03.2021 r.		Prosi o zmianę zapisu dla części działki na tereny zabudowy mieszkaniowej.	2244/22, 2249/22	AR2 - rolnicze kompleksów rolnych			Uwaga nieuwzględniona. Zmiana studium nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Wnioskowane działki nie są objęte procedowaną zmianą studium. Jak wynika z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. w gminie Suszec występuje nadmiar terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, dlatego nie ma możliwości wyznaczenia nowych terenów w ramach jednostki M2.
4	08.03.2021 r.		Prosi o ujęcie działek jako terenów dla lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii.	930/17, 931/17, 932/17, 933/17, 934/17, 935/17	CM2 - mieszkaniowe jednorodzinne			Uwaga nieuwzględniona. Nie wyznaczono granic terenów dla lokalizacji urządzeń OZE w ramach jednostki M2, gdyż lokalizacja takich urządzeń może naruszyć zasady ladu przestrzennego na danym terenie i kolidować z sąsiednią zabudową.
5	11.03.2021 r.		Wnosi o utrzymanie terenu P2 na obszarze zmiany nr 1. Lokalizacja terenów przemysłowych jest zasadna.		EP2 - działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów			Uwaga uwzględniona. Utrzymano tereny P2 - działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów.
6	12.03.2021 r.		Prosi o przekształcenie działki na tereny P2 przemysłowe. Prosi o utrzymanie terenu P2 na obszarze zmiany nr 1.	1451/93	EP2 - działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów			Uwaga uwzględniona. Utrzymano tereny P2 - działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów.
7	16.03.2021 r.		Wnoszą o: 1) Wprowadzenie zapisu dopuszczającego możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy na terenie oznaczonym symbolem P2. 2) Zachowanie zapisu zabraniającego wydobycie piasku na terenie Gminy. 3) Wprowadzenie zapisu zobowiązującego władze Gminy do współdziałania z mieszkańcami terenu P2 w procesie planowania inwestycji na tym terenie.	1435/80	EP2 - działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów			Uwaga nieuwzględniona. 1) Możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy zapewniają przepisy Ustawy, prawo budowlane, nie ma potrzeby wprowadzenia takiego zapisu do ustaleń studium. 2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 3) Uwaga bezprzedmiotowa. W ustawie o planowaniu przestrzennym zasady współdziałania gminy z mieszkańcami zostały określone poprzez sporządzenie aktów planowania, przestrzennego, zgodnie z ustawą władze gminy ogłaszają przystąpienie do sporządzenia aktów planistycznych, zbiera wnioski i uwagi oraz organizuje dyskusje publiczne.

8	16.03.2021 r.		Wnosi o: 1) Wprowadzenie zapisu dopuszczającego możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy na terenie oznaczonym symbolem P2. 2) Zachowanie zapisu zabraniającego wydobycie piasku na terenie Gminy. 3) Wprowadzenie zapisu zobowiązującego władze Gminy do współdziałania z mieszkańcami terenu P2 w procesie planowania inwestycji na tym terenie.	1468/94	EP2 – działalność produkcyjnej, baz, magazynów i składów.			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>1) Możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy zapewniają przepisy Ustawy Prawo Budowlane, nie ma potrzeby wprowadzania takiego zapisu do ustaleń studium.</p> <p>2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>3) Uwaga bezprzedmiotowa, w ustawie o planowaniu przestrzennym zasady wydobycia piasku w gminie z mieszkańcami zostały określone poprzez sporządzenie aktów planowania przestrzennego, zgodnie z ustawą władze gminy ogłaszają przystąpienie do sporządzenia aktów planistycznych, zbiera wnioski i uwagi oraz organizuje dyskusje publiczne.</p>
9	16.03.2021 r.		Wnosi o: 1) Wprowadzenie zapisu dopuszczającego możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy na terenie oznaczonym symbolem P2. 2) Zachowanie zapisu zabraniającego wydobycie piasku na terenie Gminy. 3) Wprowadzenie zapisu zobowiązującego władze Gminy do współdziałania z mieszkańcami terenu P2 w procesie planowania inwestycji na tym terenie.	1097/102, 263/141, 264/141, 738/141, 103, 104, 739/141, 391/61, 1098/102, 99, 100, 101	EP2 – działalność produkcyjnej, baz, magazynów i składów		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>1) Możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy zapewniają przepisy Ustawy Prawo Budowlane, nie ma potrzeby wprowadzania takiego zapisu do ustaleń studium.</p> <p>2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>3) Uwaga bezprzedmiotowa, w ustawie o planowaniu przestrzennym zasady wydobycia piasku w gminie z mieszkańcami zostały określone poprzez sporządzenie aktów planowania przestrzennego, zgodnie z ustawą władze gminy ogłaszają przystąpienie do sporządzenia aktów planistycznych, zbiera wnioski i uwagi oraz organizuje dyskusje publiczne.</p>	
10	16.03.2021 r.		Wnosi o: 1) Wprowadzenie zapisu dopuszczającego możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy na terenie oznaczonym symbolem P2. 2) Zachowanie zapisu zabraniającego wydobycie piasku na terenie Gminy. 3) Wprowadzenie zapisu zobowiązującego władze Gminy do współdziałania z mieszkańcami terenu P2 w procesie planowania inwestycji na tym terenie.	1436/60	EP2 – działalność produkcyjnej, baz, magazynów i składów.		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>1) Nie określono numeru działki, wnioskowanej do zmiany przeznaczenia w projekcie studium.</p> <p>2) Uwaga bezprzedmiotowa, wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUJKZP.</p> <p>3) Utrzymać zapis umożliwiający realizację zbiorników retencyjnych. Retencja to prosty sposób na gromadzenie wody w okolicy, pozwala na zatrzymanie lub spowolnienie spływu wód, dbając przy tym o rozwój środowiska naturalnego.</p> <p>4) W ramach jednostki dopuszczono jedynie możliwość rozbiórki części budowli krajobrazowej w celu rekultywacji niecki osiadłej w rejonie cieków Branickiego. Zapisy SUJKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P-1, P-3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>5) Uwaga bezprzedmiotowa, w ustawie o planowaniu przestrzennym zasady wydobycia piasku w gminie z mieszkańcami zostały określone poprzez sporządzenie aktów planowania przestrzennego, zgodnie z ustawą władze gminy ogłaszają przystąpienie do sporządzenia aktów planistycznych, zbiera wnioski i uwagi oraz organizuje dyskusje publiczne.</p>	
11	16.03.2021 r.		Wnosi o: 1) Zmianę klasyfikacji gruntów na działki o przeznaczeniu pod inwestycje. 2) Zabezpieczenie interesów mieszkańców terenów wobec działań potencjalnych inwestorów zgodnie z deklaracją Wójta z roku 2006. 3) Nie wyrażają zgody na dopuszczenie umiejscowienia zbiorników retencyjnych. 4) Zakazanie działalności związanej z odpylkowaniem węgla i likwidacji składowiska odpadów połączonych. 5) Umieszczenie w studium zapisu zobowiązującego inwestora planującego działalność na terenie do przeprowadzenia rzeczowych negocjacji i uzyskania kompromisu z właścicielami nieruchomości.				<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>1) W ramach jednostki urbanistycznej P4 wskazano jako jedną z możliwości realizację zbiorników retencyjnych. Decyzje dotyczące dokładnego obszaru ewentualnego zbiornika retencyjnego zapadną na etapie sporządzania miejscowego planu dla tego terenu. Należy śledzić ogłoszenia Urzędu Gminy w sprawie sporządzania miejscowych planów. W przeprowadzonej analizie bezpieczeństwa powodziowego stwierdzono, że w rejonie niecki istnieje zagrożenie powodziowe, sięgające zabudowań po zachodniej stronie niecki. Przy ekstremalnych warunkach pogodowych lub w razie awarii pomp nie ma możliwości uniknięcia zagrożenia podtopieniem terenów w obrębie niecki.</p> <p>2) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUJKZP gminy.</p> <p>3) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUJKZP gminy.</p> <p>4) W ramach jednostki urbanistycznej P4 wskazano jako jedną z możliwości realizację urzędów wywarzających energię z odnawialnych źródeł energii z wyłączeniem elektrowni wiatrowych i z użyciem biomasy. Decyzje dotyczące dokładnego obszaru przeznaczonego pod takie urządzenia zapadną na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i nastąpi na wniosek właściciela gruntów do których ma tytuł prawny.</p> <p>5) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUJKZP gminy.</p>	
12	16.03.2021 r.		Wnosi o: 1) Wyjaśnienie czy tereny na obszarze zmiany nr 4 zostaną zalane, jeśli tak to w jakim przedziale czasowym. 2) Określenie działań na wypadek ewentualnego zalania określonych terenów, czy tereny te zostaną wykupione, jeśli tak to za jakie kwoty, jeśli nie zostaną wykupione, czy przewidziane zostaną jakieś rekompensaty dla właścicieli nieruchomości. 3) Zawarcie wyczerpujących informacji na temat przepompowni flozującej wody z obszaru zmiany nr 4, wyjaśnienie dlaczego istniejąca przepompownia jest niewydajna i czy Gmina posiada jakies projekty zabezpieczenia tych terenów. 4) Wskazanie, czy planowana inwestycja dotycząca instalacji fotowoltaicznej realizowana będzie na gruntach gminnych czy prywatnych. 5) Konkretny plan Gminy wobec właścicieli zagrożonych zalaniem gruntów (wykup, wypłata odszkodowań, ceny, terminy wypłaty).		AP4 – rekultywacji terenów przemysłowych		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>1) W ramach jednostki urbanistycznej P4 wskazano jako jedną z możliwości realizację zbiorników retencyjnych. Decyzje dotyczące dokładnego obszaru ewentualnego zbiornika retencyjnego zapadną na etapie sporządzania miejscowego planu dla tego terenu. Należy śledzić ogłoszenia Urzędu Gminy w sprawie sporządzania miejscowych planów. W przeprowadzonej analizie bezpieczeństwa powodziowego stwierdzono, że w rejonie niecki istnieje zagrożenie powodziowe, sięgające zabudowań po zachodniej stronie niecki. Przy ekstremalnych warunkach pogodowych lub w razie awarii pomp nie ma możliwości uniknięcia zagrożenia podtopieniem terenów w obrębie niecki.</p> <p>2) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUJKZP gminy.</p> <p>3) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUJKZP gminy.</p> <p>4) W ramach jednostki urbanistycznej P4 wskazano jako jedną z możliwości realizację urzędów wywarzających energię z odnawialnych źródeł energii z wyłączeniem elektrowni wiatrowych i z użyciem biomasy. Decyzje dotyczące dokładnego obszaru przeznaczonego pod takie urządzenia zapadną na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i nastąpi na wniosek właściciela gruntów do których ma tytuł prawny.</p> <p>5) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUJKZP gminy.</p>	
13	19.03.2021 r.		Wnosi o: 1) Wyjaśnienie czy tereny na obszarze zmiany nr 4 zostaną zalane, jeśli tak to w jakim przedziale czasowym. 2) Określenie działań na wypadek ewentualnego zalania określonych terenów, czy tereny te zostaną wykupione, jeśli tak to za jakie kwoty, jeśli nie zostaną wykupione, czy przewidziane zostaną jakieś rekompensaty dla właścicieli nieruchomości. 3) Zawarcie wyczerpujących informacji na temat przepompowni flozującej wody z obszaru zmiany nr 4, wyjaśnienie dlaczego istniejąca przepompownia jest niewydajna i czy Gmina posiada jakies projekty zabezpieczenia tych terenów. 4) Wskazanie, czy planowana inwestycja dotycząca instalacji fotowoltaicznej realizowana będzie na gruntach gminnych czy prywatnych.		AP4 – rekultywacji terenów przemysłowych		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>1) W ramach jednostki urbanistycznej P4 wskazano jako jedną z możliwości realizację zbiorników retencyjnych. Decyzje dotyczące dokładnego obszaru ewentualnego zbiornika retencyjnego zapadną na etapie sporządzania miejscowego planu dla tego terenu. Należy śledzić ogłoszenia Urzędu Gminy w sprawie sporządzania miejscowych planów. W przeprowadzonej analizie bezpieczeństwa powodziowego stwierdzono, że w rejonie niecki istnieje zagrożenie powodziowe, sięgające zabudowań po zachodniej stronie niecki. Przy ekstremalnych warunkach pogodowych lub w razie awarii pomp nie ma możliwości uniknięcia zagrożenia podtopieniem terenów w obrębie niecki.</p> <p>2) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUJKZP gminy.</p> <p>3) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUJKZP gminy.</p> <p>4) W ramach jednostki urbanistycznej P4 wskazano jako jedną z możliwości realizację urzędów wywarzających energię z odnawialnych źródeł energii z wyłączeniem elektrowni wiatrowych i z użyciem biomasy. Decyzje dotyczące dokładnego obszaru przeznaczonego pod takie urządzenia zapadną na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i nastąpi na wniosek właściciela gruntów do których ma tytuł prawny.</p>	

14	19.03.2021 r.	Prosi o nie wpisywanie budynków przy ulicy Sportowej w Kobieliach do Gminnej Ewidencji Zabytków i nie określanie ochrony w ustaleniach planów miejscowych.					Uwaga bezprzedmiotowa. W procedurze studium nie ma możliwości wykreslenia obiektów z gminnej ewidencji zabytków. Za wykaz obiektów chronionych odpowiada Świątek Wojewódzki Konserwator Zabytków.
15	22.03.2021 r.	Wnosi o: 1) Wyjaśnienie czy tereny na obszarze zmiany nr 4 zostaną zalane, jeśli tak to w jakim przedziale czasowym. 2) Określenie działań na wypadek ewentualnego zalania określonych terenów, czy tereny te zostaną wykupione, jeśli tak to za jakie kwoty, jeśli nie zostaną wykupione, czy przewidziane zostaną jakieś rekompensaty dla właścicieli nieruchomości. 3) Zawarcie wyczerpujących informacji na temat przepompowni tłoczącej wody z obszaru zmiany nr 4, wyjaśnienie dlaczego istniejąca przepompownia jest niewydajna i czy Gmina posiada jakies projekty zabezpieczenia tych terenów. 4) Wskazanie, czy planowana inwestycja dotycząca instalacji fotowoltaicznej realizowana będzie na gruntach gminnych czy prywatnych. 5) Konkretny plan Gminy wobec właścicieli zagrożonych zalaniem gruntów (wykup, wypłata odszkodowań, ceny, terminy wypłaty).					Uwaga nieuwzględniona. 1) W ramach jednostki urbanistycznej P4 wskazano jako jedną z możliwości realizację zbiorników retencyjnych. Decyzje dotyczące dokładnego obszaru ewentualnego zbiornika retencyjnego zapadną na etapie sporządzania miejscowego planu dla tego terenu. Należy śledzić ogłoszenia Urzędu Gminy w sprawie sporządzania miejscowych planów. W przeprowadzonej analizie bezpieczeństwa powodziowego stwierdzono, że w rejonie niecki istnieje zagrożenie powodziowe, sięgające zabudowań po zachodniej stronie niecki. Przy ekstremalnych warunkach pogodowych lub w razie awarii pomp nie ma możliwości uniknięcia zagrożenia podtopieniem terenów w obrębie niecki. 2) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUIKZP gminy. 3) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUIKZP gminy, wywarzających energie z odnawialnych źródeł energii z wyłączeniem elektrowni wiatrowych i z użyciem biomasy. Decyzje dotyczące dokładnego obszaru przeznaczanego pod takie urządzenia zapadną na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i nastąpi na wniosek właściciela gruntów do których ma tytuł prawny. 5) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUIKZP gminy.
16	22.03.2021 r.	Wnosi o: 1) Wyjaśnienie czy tereny na obszarze zmiany nr 4 zostaną zalane, jeśli tak to w jakim przedziale czasowym. 2) Określenie działań na wypadek ewentualnego zalania określonych terenów, czy tereny te zostaną wykupione, jeśli tak to za jakie kwoty, jeśli nie zostaną wykupione, czy przewidziane zostaną jakieś rekompensaty dla właścicieli nieruchomości. 3) Zawarcie wyczerpujących informacji na temat przepompowni tłoczącej wody z obszaru zmiany nr 4, wyjaśnienie dlaczego istniejąca przepompownia jest niewydajna i czy Gmina posiada jakies projekty zabezpieczenia tych terenów. 4) Wskazanie, czy planowana inwestycja dotycząca instalacji fotowoltaicznej realizowana będzie na gruntach gminnych czy prywatnych. 5) Konkretny plan Gminy wobec właścicieli zagrożonych zalaniem gruntów (wykup, wypłata odszkodowań, ceny, terminy wypłaty).	49, 2216/170, 2816/150				Uwaga nieuwzględniona. 1) W ramach jednostki urbanistycznej P4 wskazano jako jedną z możliwości realizację zbiorników retencyjnych. Decyzje dotyczące dokładnego obszaru ewentualnego zbiornika retencyjnego zapadną na etapie sporządzania miejscowego planu dla tego terenu. Należy śledzić ogłoszenia Urzędu Gminy w sprawie sporządzania miejscowych planów. W przeprowadzonej analizie bezpieczeństwa powodziowego stwierdzono, że w rejonie niecki istnieje zagrożenie powodziowe, sięgające zabudowań po zachodniej stronie niecki. Przy ekstremalnych warunkach pogodowych lub w razie awarii pomp nie ma możliwości uniknięcia zagrożenia podtopieniem terenów w obrębie niecki. 2) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUIKZP gminy. 3) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUIKZP gminy, wywarzających energie z odnawialnych źródeł energii z wyłączeniem elektrowni wiatrowych i z użyciem biomasy. Decyzje dotyczące dokładnego obszaru przeznaczanego pod takie urządzenia zapadną na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i nastąpi na wniosek właściciela gruntów do których ma tytuł prawny. 5) Wnioskowane działania nie są przedmiotem procedury sporządzania SUIKZP gminy.
17	22.03.2021 r.	Proszą o utrzymanie jednostki P1 na wymienionej działce.	1128/69				Uwaga uwzględniona. Utrzymano jednostkę P1 na wnioskowanej działce.
18	22.03.2021 r.	Dotyczy uwag i wniosków do sporządzenia MPZP obszaru położonego w rejonie niecki osiadania "Cieku Branickiego". Wnoszą o: 1) Wprowadzenie zakazu rekultywacji odpadami górnictwymi na terenie KWK „Krupiński”. 2) Przygotowanie terenów pod okresową retencję wód opadowych. 3) Wykreślenie z poprzedniego nakazu doprowadzenia terenu rzeźnych poprzedzających osiadanie spowodowane eksploatacją górnictwa. 4) Wyknanie przepompowni wód. 5) Zmianę odpływu wód opadowych z centrum Suszca i z osiedla przy ulicy Piaskowej oraz z haldy. 6) Doprowadzenie terenów do stanu sprzed eksploatacji górnictwa.				Uwaga bezprzedmiotowa. W procedurze sporządzania zmiany studium nie ma możliwości wprowadzenia zmian do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	
19	22.03.2021 r.	Wnoszą o: 1) Wprowadzenie zapisu dopuszczającego możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy na terenie oznaczonym symbolem P2, 2) Zachowanie zapisu zabraniającego wydobycie piasku na terenie Gminy. 3) Wprowadzenie zapisu zobowiązującego władze Gminy do współdziałania z mieszkańcami terenu P2 w procesie planowania inwestycji na tym terenie. 4) Usunięcie wpisu o możliwości realizacji zbiorników retencyjnych, i innych źródeł. 6) Wprowadzeniu zapisu o możliwości realizacji terenów M2 i MU na wypadek braku inwestorów.	711/93, 283/93, 158/92, 713/62				Uwaga nieuwzględniona. 1) Możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy zapewniają przepisy Ustawy prawo budowlane, nie ma potrzeby wprowadzania takiego zapisu do ustaleń studium. 2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 3) Uwaga bezprzedmiotowa, w ustawie o planowaniu przestrzennym zasady współdziałania gminy z mieszkańcami zostały określone poprzez sporządzenie aktów planowania przestrzennego, zgodnie z ustawą władze gminy ogłaszają przystąpienie do sporządzenia aktów planistycznych, zbiera wnioski i uwagi oraz organizuje dyskusje publiczne. 4) Utrzymano zapis umożliwiający realizację zbiorników retencyjnych. Relacja to prosta sprawa na gromadzenie wody w okolicy, pozwała na zatrzymanie lub spowolnienie spływu wód, dbając przy tym o rozwój środowiska naturalnego. 5) Zasady ochrony środowiska przyrodniczego dotyczące ochrony wód powierzchniowych zawarto w punkcie 4.2 części "B" - Ustalenia studium, dodatkowo wprowadzono do rysunku ustaleń studium oznaczenie cieków głównych. 6) Nie ma możliwości dopuszczenia realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w ramach jednostki urbanistycznej P2, gdyż zabudowa produkcyjna i zabudowa mieszkaniowa nie mogą być lokalizowane na jednym terenie, tego rodzaju zabudowę wykluczają się wzajemnie. W ramach jednostki urbanistycznej dopuszczona została możliwość zachowania i modernizacji istniejącej zabudowy.

20	22.03.2021 r.		Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny P2 – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów.	1467/141, 1448/141, 1449/141, 544/141, 1437/141, 1434/80	EP2 – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów EZ1 – obszarów leśnych i zadrzewień			<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Utrzymano tereny P2 – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów w południowej części wnioskowanego obszaru. Północną część pozostawiono jako jednostkę Z1 - lasów i zadrzewień.</p>
21	22.03.2021 r.		Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny P2 – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów.	1467/141, 1448/141, 1449/141, 544/141, 1437/141, 1434/80	P2 – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów leśnych i zadrzewień			<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Utrzymano tereny P2 – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów w południowej części wnioskowanego obszaru. Północną część pozostawiono jako jednostkę Z1 - lasów i zadrzewień.</p>
22	22.03.2021 r.		Wnoszą o: 1) Wprowadzenie zapisu dopuszczającego możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy na terenie oznaczonym symbolem P2. 2) Zachowanie zapisu zabraniającego wydobycie piasku na terenie Gminy. 3) Wprowadzenie zapisu zobowiązującego władze Gminy do współdziałania z mieszkańcami terenu P2 w procesie planowania inwestycji na tym terenie. 4) Usunięcie wpisu o możliwości realizacji zbiorników retencyjnych. 5) Uzupełnienie wpisu EZ2 wokół Policki spod Rudziczki, Rudy i innych źródeł. 6) Wprowadzeniu zapisu o możliwości realizacji terenów M2 i MU na wypadek braku inwestorów.	542/97, 1193/97, 1194/97	EP2 – działalności produkcyjnej, baz, magazynów i składów.			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>1) Możliwość likwidacji dotychczasowej zabudowy zapewniają przepisy Ustawy prawo budowlane, nie ma potrzeby wprowadzania takiego zapisu do ustaleń studium. 2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 3) Uwaga bezprzedmiotowa w ustawie o planowaniu przestrzennym zasady wydzielenia gminy z mieszkańcami zostały określone poprzez sporządzenie aktów planistycznych, zbiera wnioski i uwagi oraz organizuje dyskusję publiczną. 4) Utrzymano zapis umożliwiający realizację zbiorników retencyjnych. Retencja to prosty sposób na gromadzenie wody w okolicy, pozwala na zatrzymanie lub spowolnienie spływu wód, dbając przy tym o rozwój środowiska naturalnego. 5) Zasady ochrony środowiska przyrodniczego dotyczące ochrony wód powierzchniowych zawarto w punkcie 4.2 części "g" - Ustalenia studium. 6) Nie ma możliwości dopuszczenia realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w ramach jednostki urbanistycznej P2, gdyż zabudowa produkcyjna i zabudowa mieszkaniowa nie mogą być lokalizowane na jednym terenie, tego rodzaju zabudowy wykluczają się wzajemnie. W ramach jednostki urbanistycznej dopuszczona została możliwość zachowania i modernizacji istniejącej zabudowy.</p>
23	23.03.2021 r.		Wnosi o: 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoza Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoza, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoza Rudziczka. Sprzeciwia się: 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.	-				<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoza Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków możliwości rozwoju gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.</p>
24	23.03.2021 r.		Wnosi o: 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoza Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoza, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoza Rudziczka. Sprzeciwia się: 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.	-				<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoza Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków możliwości rozwoju gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.</p>
25	23.03.2021 r.		Wnosi o: 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoza Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoza, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoza Rudziczka. Sprzeciwia się: 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.	-				<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoza Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków możliwości rozwoju gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.</p>

26	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
27	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
28	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
29	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
30	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.

31	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka.</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p>	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka.</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.</p> <p>2.2) Zapisy SUZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.</p>	•	
32	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka.</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p>	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka.</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.</p> <p>2.2) Zapisy SUZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.</p>	•	
33	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża.</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka.</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p>	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka.</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.</p> <p>2.2) Zapisy SUZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.</p>	•	
34	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka.</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p>	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka.</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.</p> <p>2.2) Zapisy SUZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.</p>	•	
35	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <p>1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża,</p> <p>2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka.</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych,</p> <p>2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3,</p> <p>3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.</p>	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka.</p> <p>1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.</p> <p>2.2) Zapisy SUZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.</p>	•	

36	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzedziwa się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
37	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzedziwa się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
38	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzedziwa się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
39	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzedziwa się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
40	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzedziwa się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.

41	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umozliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
42	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umozliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
43	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umozliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
44	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umozliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
45	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umozliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.

46	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoza Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoza, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoza Rudziczka, <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 					<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoza Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoza, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarze zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
47	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoza Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoza, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoza Rudziczka, <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 					<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoza Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoza, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarze zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
48	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoza Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoza, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoza Rudziczka, <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 					<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoza Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoza, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarze zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
49	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoza Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoza, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoza Rudziczka, <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 					<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoza Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoza, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarze zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
50	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoza Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoza, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoza Rudziczka, <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 					<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoza Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoza, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarze zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.

51	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
52	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
53	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
54	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
55	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.

56	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka, <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka, 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy, 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych, 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
57	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka, <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka, 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy, 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych, 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
58	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka, <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka, 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy, 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych, 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
59	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka, <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka, 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy, 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych, 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
60	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka, <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka, 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy, 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych, 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.

61	23.03.2021 r.	Wnosi o: 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. Sprzeciwia się: 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom, wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.	-	-	-	Uwaga częściowo uwzględniona. 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUZIKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium., do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
62	23.03.2021 r.	Wnosi o: 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. Sprzeciwia się: 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom, wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.	-	-	-	Uwaga częściowo uwzględniona. 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUZIKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium., do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
63	23.03.2021 r.	Wnosi o: 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. Sprzeciwia się: 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom, wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.	-	-	-	Uwaga częściowo uwzględniona. 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUZIKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium., do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
64	23.03.2021 r.	Wnosi o: 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. Sprzeciwia się: 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom, wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.	-	-	-	Uwaga częściowo uwzględniona. 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUZIKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium., do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
65	23.03.2021 r.	Wnosi o: 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. Sprzeciwia się: 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom, wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.	-	-	-	Uwaga częściowo uwzględniona. 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUZIKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium., do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.

66	23.03.2021 r.	Wnosi o: 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. Sprzeciwia się: 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.	-	-	-	Uwaga częściowo uwzględniona. 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku, dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
67	23.03.2021 r.	Wnosi o: 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. Sprzeciwia się: 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.	-	-	-	Uwaga częściowo uwzględniona. 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku, dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
68	23.03.2021 r.	Wnosi o: 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. Sprzeciwia się: 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.	-	-	-	Uwaga częściowo uwzględniona. 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku, dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
69	23.03.2021 r.	Wnosi o: 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. Sprzeciwia się: 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.	-	-	-	Uwaga częściowo uwzględniona. 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku, dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
70	23.03.2021 r.	Wnosi o: 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. Sprzeciwia się: 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.	-	-	-	Uwaga częściowo uwzględniona. 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku, dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.

71	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoza Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoza, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoza Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoza Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoza, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
72	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoza Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoza, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoza Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoza Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoza, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
73	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoza Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoza, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoza Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoza Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoza, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
74	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoza Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoza, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoza Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoza Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoza, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
75	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoza Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoza, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoza Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoza Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoza, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.

76	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
77	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
78	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
79	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
80	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.

81	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umozliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
82	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umozliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
83	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umozliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
84	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umozliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
85	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umozliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.

86	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.
87	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.
88	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.
89	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.
90	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencjonujących wodę.

91	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	•	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUZIKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
92	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	•	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUZIKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
93	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	•	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUZIKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
94	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	•	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUZIKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
95	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	•	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUZIKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.

96	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka, <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka, 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy, 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych, 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
97	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka, <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka, 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy, 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych, 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
98	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka, <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka, 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy, 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych, 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
99	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka, <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka, 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy, 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych, 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
100	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka, <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka, 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy, 2.2) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych, 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.

101	23.03.2021 r.	Wnosi o: 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka, Sprzeciwia się: 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.	-	-	-	<ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
102	23.03.2021 r.	Wnosi o: 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka, Sprzeciwia się: 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.	-	-	-	<ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
103	23.03.2021 r.	Wnosi o: 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka, Sprzeciwia się: 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.	-	-	-	<ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
104	23.03.2021 r.	Wnosi o: 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka, Sprzeciwia się: 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.	-	-	-	<ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.
105	23.03.2021 r.	Wnosi o: 1) Utrzymanie jednostki EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża, 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka, Sprzeciwia się: 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych, 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach E1P3 i EP3, 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU.	-	-	-	<ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona. 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważyłoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUIZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zapisy te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.

106	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednolitej EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża. 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych. 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 I EIP3. 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUJKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rektyfikacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zastryki te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę. 	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałą Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Cdnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej, zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW".</p> <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i część "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, ślad nie wprowadzono zmian aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p>	<p>•</p>								
107	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Utrzymanie jednolitej EZ1 w ramach złoża Rudziczka - sprzeciwia się eksploatacji złoża. 2) Ustalenie zakazu możliwości eksploatacji złoża Rudziczka. <p>Sprzeciwia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu terenów w ramach obszaru zmiany Nr 1 - Nr 3 na jednostkę P2 działalności produkcyjnej i możliwości realizacji obiektów składowania odpadów wydobywczych. 2) Możliwości odzysku węgla i mas skalnych z haldy na terenach EIP3 I EIP3. 3) Zmianom wprowadzonym w ramach obszaru zmiany Nr 5 w jednostkach P3, P2, P1 i ZU. 	<p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa. - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rudy Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa.</p> <p>Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. <p>4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1) Utrzymano jednostkę EZ1 w ramach złoża Rudziczka. 1.2) Nie można przywrócić zapisu zakazującego eksploatacji złoża, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 2.1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2.2) Zapisy SUJKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EIP3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rektyfikacji terenów pokopalnianych. 2.3) Utrzymano zapisy w ramach obszaru zmiany Nr 5 dla jednostek P3, P2, P1 i ZU. Zastryki te nie zmieniają podstawowego przeznaczenia terenu, umożliwia natomiast wykorzystanie nieużytków dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę. 	<p>•</p>								

108	23.03.2021 r.	<p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia obowiązujące ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wyciągnięcie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przynajmniej w zakresie życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 			<ul style="list-style-type: none"> • 	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałą Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wyciągnięcie z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wód.</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW".</p> <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, ślad nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p>
109	23.03.2021 r.	<p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wyciągnięcie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3. Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 			<ul style="list-style-type: none"> • 	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałą Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wyciągnięcie z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wód.</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW".</p> <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, ślad nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p>

110	23.03.2021 r.		<p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest niezrealizowany. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie się z projektu zmiany studium zarzucającej na urbanistycznych EP2 i EP3, 2) Zmiana studium wprowadzi niedorzeczne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 3) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 4) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoza Rudziczka. 5) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKRRW".</p> <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoza Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p>
111	23.03.2021 r.		<p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest niezrealizowany. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie się z projektu zmiany studium zarzucającej na urbanistycznych EP2 i EP3, 2) Zmiana studium wprowadzi niedorzeczne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 3) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 4) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoza Rudziczka. 5) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę.</p> <p>2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKRRW".</p> <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoza Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p>

112	23.03.2021 r.		<p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie, - Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o: <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoza Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 5) Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko w związku z wprowadzonymi zakazami realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze oraz spalarni odpadów i zakazu lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego. 			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałą Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie Zbiorników retencyjnych wodę. 2) Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt, zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". 3) Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat). 4) Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy. 5) Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń. 6) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoza Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 7) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 8) Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstaną na podstawie zapisów ustalonych w zmianie studium.
113	23.03.2021 r.		<p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie, - Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o: <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoza Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałą Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie Zbiorników retencyjnych wodę. 2) Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt, zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". 3) Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat). 4) Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy. 5) Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń. 6) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoza Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 7) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.

114	23.03.2021 r.		<p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia obowiązujących przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Zażądano również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zaruszając jej niezrzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoza Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych w wodę.</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW".</p> <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującej przede wszystkim stan istniejący) i część "B" - ustalenia studium (dotyczącej przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoza Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p>
115	23.03.2021 r.		<p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia obowiązujących przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Zażądano również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zaruszając jej niezrzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoza Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 5) Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko w związku z wprowadzonymi zakazami realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wyboycze oraz spalarni odpadów i zakazu lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego. 		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych w wodę.</p> <p>2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW".</p> <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmującej przede wszystkim stan istniejący) i część "B" - ustalenia studium (dotyczącej przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoza Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> <p>5). Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstaną na podstawie zapisów ustalonych zmianą studium.</p>

116	23.03.2021 r.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałą Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wyoczenie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie Zbiorników retencyjnych wodę. 2. Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". 3. Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat). 4. Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, ślad nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy. 5. Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń. 6. Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 7. Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 8. Wypracowanie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstają na podstawie zapisów ustalonych zmianą studium. 	<p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie, - omiata również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucającej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. <p>Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie Bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 5) Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko w związku z wprowadzonymi zakazami realizacji obiektów, składowania odpadów innych niż wyrobocze oraz spalarni odpadów i zakazu lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego. 	
117	23.03.2021 r.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałą Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wyoczenie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie Zbiorników retencyjnych wodę. 2. Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". 3. Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat). 4. Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, ślad nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy. 5. Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń. 6. Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 7. Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 8. Wypracowanie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstają na podstawie zapisów ustalonych zmianą studium. 	<p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie, - omiata również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucającej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. <p>Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie Bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 	

118	23.03.2021 r.	<p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E-IP3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeniesienie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 5) Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko w związku z wprowadzonymi zakazami realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze oraz spalarni odpadów i zakazu lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego. 			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałą Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy w części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E-IP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie Zbiorników retencyjnych wody. 2) Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKRW". 3) Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat). 4) Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy. 5) Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń. 6) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 7) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 8) Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstaną na podstawie zapisów ustalonych zmianą studium. 	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałą Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E-IP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie Zbiorników retencyjnych wody. 2) Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKRW". 3) Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat). 4) Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy. 5) Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń. 6) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 7) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 8) Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstaną na podstawie zapisów ustalonych zmianą studium.
119	23.03.2021 r.	<p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E-IP3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeniesienie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 5) Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko w związku z wprowadzonymi zakazami realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze oraz spalarni odpadów i zakazu lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego. 			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałą Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E-IP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie Zbiorników retencyjnych wody. 2) Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKRW". 3) Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat). 4) Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy. 5) Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń. 6) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 7) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 8) Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstaną na podstawie zapisów ustalonych zmianą studium. 	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałą Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E-IP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie Zbiorników retencyjnych wody. 2) Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKRW". 3) Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat). 4) Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy. 5) Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń. 6) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 7) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 8) Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstaną na podstawie zapisów ustalonych zmianą studium.

120	23.03.2021 r.	<p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej niezrzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów, 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 5) Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko w związku z wprowadzonymi zakazami realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze oraz spalarni odpadów i zakazu lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego. 				<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmiany Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników relucjonujących wodę. 2. Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". 3. Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustalenia studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat). 4. Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmiana polityki przestrzennej na części obszaru gminy, ślad nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy. 5. Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń. 6. Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 7. Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 8. Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstaną na podstawie zapisów ustalonych w zmianą studium.
121	23.03.2021 r.	<p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej niezrzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów, 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 				<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmiany Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników relucjonujących wodę.</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW".</p> <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustalenia studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, ślad nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p>

				<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wody. 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". 3). Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat). 4). Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy. 5). Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń. 6). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 7). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 8). Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstana na podstawie zapisów ustalonych zmianą studium.
				<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wody. 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW". 3). Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat). 4). Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy. 5). Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń. 6). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 7). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 8). Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstana na podstawie zapisów ustalonych zmianą studium.
				<p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa. - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmian Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów, 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 5) Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko w związku z wprowadzonymi zakazami realizacji obiektów składownia odpadów innych niż wydobycze oraz spalarni odpadów i zakazu lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego.
				<p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa. - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmian Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3. 2) Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 3) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 4) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 5) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec.

124	23.03.2021 r.	<p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium, zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów, 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 5) Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko w związku z wprowadzonymi zakazami realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze oraz spalarni odpadów i zakazu lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego. 				<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu, lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałą Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+. Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmiany Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urzędzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę. 2. Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKRW". 3. Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat). 4. Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, sąg nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy. 5. Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń. 6. Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 7. Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 8. Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstaną na podstawie zapisów ustalonych w zmianą studium.
125	23.03.2021 r.	<p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium, zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3. 2) Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 3) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 				<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu, lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałą Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+. Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmiany Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urzędzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wodę. 2. Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKRW". 3. Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat). 4. Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, sąg nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy. 5. Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń. 6. Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 7. Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 8. Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstaną na podstawie zapisów ustalonych w zmianą studium.

126	23.03.2021 r.	<p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarysującego między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje w otworzeniu Parku Krajobrazowego", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarysując jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie się z projektu zmiany studium zarysującego na urbanistycznych EP2 i E1P3, 2) Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 3) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 4) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoza Rudziczka. 5) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałą Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy w części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie Zbiorników renowacyjnych woda.</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW".</p> <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoza Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p>
127	23.03.2021 r.	<p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarysującego między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje w otworzeniu Parku Krajobrazowego", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarysując jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zarysującego na urbanistycznych EP2 i E1P3, Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoza Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 5) Wprowadzenie prognozy oddziaływania na środowisko w związku z wprowadzonymi zakazami realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze oraz spalarni odpadów i zakazu lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego. 		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałą Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie Zbiorników renowacyjnych woda.</p> <p>2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW".</p> <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoza Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> <p>5). Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstała na podstawie zapisów ustalonych zmianą studium.</p>

128	23.03.2021 r.	<p>Treść uwagi obejmuje 23 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wyczerpanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3, Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów, 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 5) Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko w związku z wprowadzonymi zakazami realizacji obiektów składowania odpadów innych niż wydobywcze oraz spalarni odpadów i zakazu lokalizacji obiektów przemysłu ciężkiego. 		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wyczerpanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegający na opuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych w wodę. 2) Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKRRW". Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat). Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej w części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy. Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystać z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium. 5) Wprowadzenie zakazu miało na celu wyeliminowanie możliwości realizacji takich obiektów, w związku z tym obiekty te nie będą oddziaływały na środowisko gdyż w ogóle nie powstają na podstawie zapisów ustalonych zmianą studium.
129	23.03.2021 r.	<p>Treść uwagi obejmuje 22 punkty, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wyczerpanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3. Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 2) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> Ad 1). Wyczerpanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na opuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych w wodę. Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKRRW". Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat). Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej w części obszaru gminy, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy. Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystać z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń. Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.

130	23.03.2021 r.	<p>Treść uwagi obejmuje 19 punktów, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia obowiązującej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest niezrealiznie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3, 2) Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców, 3) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów, 4) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoza Rudziczka. <p>4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>I zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że: "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wody.</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej, zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW".</p> <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, ślad nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoza Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p>			
131	23.03.2021 r.	<p>Treść uwagi obejmuje 19 punktów, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia obowiązującej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest niezrealiznie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3, 2) Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców, 3) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów, 4) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoza Rudziczka. <p>4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że: "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa Śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wody.</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej, zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW".</p> <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, ślad nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoza Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p>			

132	23.03.2021 r.	<p>Treść uwagi obejmuje 19 punktów, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zaliczając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia obowiązujących przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zaliczając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3. 2) Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 3) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 4) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. <p>4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec.</p>				<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru studium. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wód;</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW".</p> <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej w części obszaru studium, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru studium.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p>
133	23.03.2021 r.	<p>Treść uwagi obejmuje 19 punktów, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zaliczając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązujące przepisy prawa, - nie spełnia obowiązujących przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Złożono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zaliczając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa. Ponadto wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3. 2) Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 3) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa oraz zgodności z aktualnymi danymi, uwzględniając również Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 4) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. <p>4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec.</p>				<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru studium. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EIP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wód;</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKKRW".</p> <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej w części obszaru studium, stąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru studium.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p>

134	23.03.2021 r.		<p>Treść uwagi obejmuje 28 punktów, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązującą przepisami prawa, planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Zwrócono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa.</p> <p>Ponad to wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i N3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3. 2) Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 3) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wody.</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej, zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKRW".</p> <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, siąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p>
135	23.03.2021 r.		<p>Treść uwagi obejmuje 28 punktów, w których przeprowadzono subiektywną ocenę projektu zmiany studium zarzucając między innymi, że projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza obowiązującą przepisami prawa - jest całkowicie sprzeczny z przepisami Rozporządzenia o utworzeniu Parku Krajobrazowego "Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich", - nie wskazuje stref ochronnych, - opracowany jest nierzetelnie. <p>Zwrócono również uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko zarzucając jej nierzetelność oraz nie spełnienie przepisów prawa.</p> <p>Ponad to wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu zmiany studium zmiany polegającej na wprowadzeniu w obszarach zmiany Nr 1, Nr 2 i N3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3. 2) Zmiana studium wprowadzi nieodwracalne zmiany, które będą oddziaływały na środowisko przyrodnicze oraz na jakość życia mieszkańców. 3) Doprowadzenie projektu zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa Rozporządzenie Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 23 listopada 1993 roku w sprawie utworzenia PKCKRW, wyeliminowanie sprzeczności w tekście studium oraz uzupełnienie bilansu terenów. 3) Wprowadzenie zapisu zakazującego eksploatację złoża Rudziczka. 4) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec. 	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium jest zgodny z procedurą określoną w art. 9 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącej zmiany dla części obszaru gminy. W części "A" projektu studium - "Uwarunkowania rozwoju" przedstawiono zakres wprowadzonych zmian oraz przeanalizowany został wpływ tych zmian na uwarunkowania rozwoju gminy.</p> <p>Projekt studium nie narusza obowiązujących przepisów w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Projekt został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". W pozytywnym uzgodnieniu Zarządu Województwa Śląskiego stwierdzono, że zapisy projektu studium nie są sprzeczne z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego 2020+.</p> <p>Odnosząc się do szczegółowych treści uwagi stwierdza się:</p> <p>Ad 1). Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i EP3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu terenów dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wody.</p> <p>Ad 2). Jak podniesiono to powyżej, zarówno projekt zmiany studium jak i prognoza oddziaływania na środowisko sporządzone zostały zgodnie z prawem, a planowane przekształcenia nie są sprzeczne z przepisami dotyczącymi Parku Krajobrazowego "CKRW".</p> <p>Nie ma sprzeczności w zapisie projektu zmiany studium biorąc pod uwagę podział dokumentu na części "A" - Uwarunkowania rozwoju (obejmująca przede wszystkim stan istniejący) i części "B" - ustaleń studium (dotycząca przyszłości w perspektywie około 30 lat).</p> <p>Sporządzony dokument nie jest nową edycją studium, lecz zmianą polityki przestrzennej na części obszaru gminy, siąd nie wprowadzono zmian i aktualizacji dotyczących całego obszaru gminy.</p> <p>Bilans terenów w jednostkach urbanistycznych został uaktualniony, przy czym korzystano z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. z uwagi na jego aktualność w większości przeanalizowanych wyliczeń.</p> <p>Ad 3). Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>Ad 4). Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p>	

136	23.03.2021 r.	Wnosi o: 1) Wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej, 2) Przeprowadzenie rzetelnej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, 3) Powołanie biegłych celem ustalenia występowania stanowisk chronionej fauny i flory oraz grzybów, 4) Ponowne przeprowadzenie dyskusji publicznej nad projektem i o dopuszczenie GTP do udziału w postępowaniu w charakterze strony.	-	-	-	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>1) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszecz nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> <p>2) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>3) Powołanie biegłych z zakresu zoologii nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> <p>4) Wyłożenia do publicznego wglądu, przeprowadzenie dyskusji publicznej oraz zbieranie uwag zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Osoby uczestniczące w dyskusji publicznej występowały w charakterze strony.</p>
137	23.03.2021 r.	Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania piasku, 4) powstania blo - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych.	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzonej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska.</p> <p>2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUJZKP gminy Suszecz z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych.</p>
138	23.03.2021 r.	Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania piasku, 4) powstania blo - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych.	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzonej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska.</p> <p>2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUJZKP gminy Suszecz z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych.</p>
139	23.03.2021 r.	Wnosi sprzeciw wobec zmniejszenia terenów do życia zwierząt pod ochroną. Sprzeciw wobec wykorzystania terenów do obróbki, przeróbki i składowania wszelkiego rodzaju odpadów.	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUJZKP gminy Suszecz z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzonej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.</p>
140	23.03.2021 r.	Wyraża sprzeciw wobec planowanej zmiany przeznaczenia terenów na obszarze parku krajobrazowego. Wnosi o uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko i ujęcie w niej analizy obszaru zmiany Nr 5.	-	-	-	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzonej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko odnosi się do wszystkich pięciu obszarów zmiany. Zmiana obejmująca obszar Nr 5 dotyczy wprowadzenia granic terenów dla lokalizacji urządzeń OZE i analiza dotycząca tych terenów została opisana w prognozie.</p>
141	23.03.2021 r.	Wyraża sprzeciw wobec wykorzystania terenów do obróbki, przeróbki i składowania wszelkiego rodzaju odpadów i powstania blo - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych.	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Zapisy SUJZKP gminy Suszecz z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych.</p>
142	23.03.2021 r.	Prosi o rzetelne sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko.	-	-	-	<p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>

143	23.03.2021 r.		Prosi o rzetelne sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko.					<p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalania odpadów. Zapisy SUZKPF gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P2, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych 5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. <p>Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>
144	23.03.2021 r.		Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. 5)Wnosi o rzetelne prognozy oddziaływania na środowisko, gdyż przedstawiona prognoza nie spełnia wymogów ustawy o p.z.p.					<p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>
145	23.03.2021 r.		Prosi o rzetelne sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko.					<p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>
146	23.03.2021 r.		Wyraża sprzeciw wobec planowanej zmianie na obszarze zmiany Nr 1 przeznaczenia terenów na obszarze parku krajobrazowego i dalszej degradacji tych terenów.					<p>Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalania odpadów. Zapisy SUZKPF gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. <p>Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>
147	23.03.2021 r.		Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2; 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów i rekultywacji haldy, 3) wydobywania piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. 5)Wnosi o rzetelne prognozy oddziaływania na środowisko, gdyż przedstawiona prognoza nie spełnia wymogów ustawy o p.z.p.					<p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>
148	23.03.2021 r.	AM2 - mieszkaniowe jednorodzinne ART - rolnicze z zabudową	W związku z przebiegiem linii napowietrznej wysokiego napięcia 110 KV przez działkę prosi o zakwalifikowanie całej działki jako teren MZ.	4403/27				<p>Zmiana studium nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Wniosowane zmiany nie są objęte procedurą zmianą studium.</p> <p>Jak wynika z białosu terenów przeznaczonych do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. w gminie Suszec występuje nadmiar terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, dlatego nie ma możliwości wyznaczenia nowych terenów w ramach jednostki M2.</p>

149	23.03.2021 r.	Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2: 1) wszelkiego rodzaju przemysłu, średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przerobki wszelkiego rodzaju odpadów i rekultywacji hałdy, 3) wydobywania piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. 5) Wnosi o rzetelne prognozy oddziaływania na środowisko, gdyż przedstawiona prognoza nie spełnia wymogów ustawy o p.z.p.	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzonej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska.</p> <p>2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopanianych.</p> <p>3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>4) Ulżymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych.</p> <p>5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu, lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>
150	23.03.2021 r.	Wnosi sprzeciw do powstania terenów P2 pod produkcję gdyż większy to należenie ruchu na drogach i doprowadzi do powiększenia degradacji obszaru.	-	-	-	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzonej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.</p>
151	23.03.2021 r.	Wyraża sprzeciw wobec niszczenia korytarzy ekologicznych poprzez planowanie zabudowy produkcyjnej, wykorzystanie hałdy i terenów sąsiednich na składowanie wszelkiego rodzaju odpadów i zmniejszenia terenów naturalnych parku krajobrazowego.	-	-	-	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Obszary zmiany studium Nr 1 - Nr 4 znajdują się w zasięgu korytarza ekologicznego ptaków. Zapisy ustalone dla tych obszarów zmiany studium nie wpływają na korytarz ekologiczny.</p> <p>Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzonej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.</p> <p>W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopanianych.</p> <p>Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>
152	23.03.2021 r.	Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2: 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przerobki wszelkiego rodzaju odpadów i rekultywacji hałdy, 3) wydobywania piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. 5) Wnosi o rzetelne prognozy oddziaływania na środowisko, gdyż przedstawiona prognoza nie spełnia wymogów ustawy o p.z.p.	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzonej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska.</p> <p>2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopanianych.</p> <p>3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>4) Ulżymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych.</p> <p>5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu, lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>

153	23.03.2021 r.				<p>Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2: 1) wszelkiego rodzaju przemysłu, średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów i rekultywacji hałdy, 3) wydobycia piasku, elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych, 5) Wnosi o rzetelne prognozy oddziaływania na środowisko, gdyż przedstawiona prognoza nie spełnia wymogów ustawy o p.z.p.</p>				<p>Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUZiKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu, lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>
154	23.03.2021 r.			<p>Wnosi sprzeciw do powstania terenów P2 pod produkcję gdyż zwiększy natężenie ruchu na drogach i doprowadzi do powiększenia degradacji obszaru.</p>				<p>Uwaga nieuwzględniona. Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.</p>	
155	23.03.2021 r.			<p>Zgłasza sprzeciw na powstanie na terenie P2 obszarów do przemysłu, średniego i lekkiego. Nie zgadza się na przesunięcie uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i niszczenia korytarzy ekologicznych oraz obszar parku krajobrazowego.</p>				<p>Uwaga nieuwzględniona. Obszary zmiany studium Nr. 1 - Nr. 4 znajdują się w zasięgu korytarza ekologicznego płasków. Zapisy ustalone dla tych obszarów zmiany studium nie wpływają na korytarz ekologiczny. Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUZiKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>	
156	23.03.2021 r.			<p>Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2: 1) wszelkiego rodzaju przemysłu, średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów i rekultywacji hałdy, 3) wydobycia piasku, elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych, 5) Wnosi o rzetelne prognozy oddziaływania na środowisko, gdyż przedstawiona prognoza nie spełnia wymogów ustawy o p.z.p.</p>				<p>Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUZiKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu, lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>	

157	23.03.2021 r.		Zgłasza sprzeciw na powstanie na terenie P2 obszarów do przemysłu średniego i lekkiego. Nie zgadza się na przesunięcie uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i niszczenia korytarzy ekologicznych oraz obszar parku krajobrazowego.	-	-	-	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Obszary zmiany studium Nr 1 - Nr 4 znajdują się w zasięgu korytarza ekologicznego płatków. Zapisy ustalone dla tych obszarów zmiany studium nie wpływają na korytarz ekologiczny.</p> <p>Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska.</p> <p>W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopanianych.</p> <p>Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>
158	23.03.2021 r.		Zgłasza sprzeciw na powstanie na terenie P2 obszarów do przemysłu średniego i lekkiego. Nie zgadza się na przesunięcie uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i niszczenia korytarzy ekologicznych oraz obszar parku krajobrazowego.	-	-	-	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Obszary zmiany studium Nr 1 - Nr 4 znajdują się w zasięgu korytarza ekologicznego płatków. Zapisy ustalone dla tych obszarów zmiany studium nie wpływają na korytarz ekologiczny.</p> <p>Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska.</p> <p>W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopanianych.</p> <p>Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>
159	23.03.2021 r.		Zgłasza sprzeciw na powstanie na terenie P2 obszarów do przemysłu średniego i lekkiego. Nie zgadza się na przesunięcie uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i niszczenia korytarzy ekologicznych oraz obszar parku krajobrazowego.	-	-	-	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Obszary zmiany studium Nr 1 - Nr 4 znajdują się w zasięgu korytarza ekologicznego płatków. Zapisy ustalone dla tych obszarów zmiany studium nie wpływają na korytarz ekologiczny.</p> <p>Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska.</p> <p>W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopanianych.</p> <p>Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>
160	23.03.2021 r.		Zgłasza sprzeciw na powstanie na terenie P2 obszarów do przemysłu średniego i lekkiego. Nie zgadza się na przesunięcie uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i niszczenia korytarzy ekologicznych oraz obszar parku krajobrazowego.	-	-	-	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Obszary zmiany studium Nr 1 - Nr 4 znajdują się w zasięgu korytarza ekologicznego płatków. Zapisy ustalone dla tych obszarów zmiany studium nie wpływają na korytarz ekologiczny.</p> <p>Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska.</p> <p>W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopanianych.</p> <p>Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>

161	23.03.2021 r.	Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2: 1) wszelkiego rodzaju przemysłu, średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych.	-	-	-	Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUZJKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych.
162	23.03.2021 r.	Wyraża sprzeciw na powstanie terenów pod produkcję, która znacząco zmniejszy wartość okolicznych działek, zwiększy natężenie ruchu na drogach.	-	-	-	Uwaga nieuwzględniona. Wyodrebnienie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.
163	23.03.2021 r.	Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2: 1) wszelkiego rodzaju przemysłu, średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych.	-	-	-	Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUZJKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych.
164	23.03.2021 r.	Wyraża sprzeciw wobec projektu zmiany studium.	-	-	-	Uwaga nieuwzględniona. Wyodrebnienie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.
165	23.03.2021 r.	Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2: 1) wszelkiego rodzaju przemysłu, średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych.	-	-	-	Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUZJKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych.
166	23.03.2021 r.	Wyraża sprzeciw wobec powstania elektrowni fotowoltaicznych co wiąże się ze znaczną przeróbką niały, powstaniu terenów pod produkcję, co zmniejszy wartość działek.	-	-	-	Uwaga nieuwzględniona. Utrzymano możliwość lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy powyżej 100 kW, których granice pokrywają się z granicami stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów.
167	23.03.2021 r.	Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2: 1) wszelkiego rodzaju przemysłu, średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych.	-	-	-	Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUZJKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych.
168	23.03.2021 r.	Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2: 1) wszelkiego rodzaju przemysłu, średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych.	-	-	-	Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUZJKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych.

169	23.03.2021 r.					<p>Wyraża sprzeciw na zagospodarowanie obszaru przemysłem. Takie zagospodarowanie spowoduje zniszczenie istniejących zalesień i zwiększenie natężenia wiatru.</p>					<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Utrzymano jednostki P2 w ramach obszarów zmiany studium, w ramach których zakazuje się lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego. Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska.</p>
170	23.03.2021 r.				<p>Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przerobki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobycia piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. 						<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych.
171	23.03.2021 r.				<p>Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przerobki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobycia piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych, gdyż wiąże się to z przeróbką haldy. 5) Przesunięcia uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i ludzi zniszczeniu istniejących zalesień, młodników, 6) Wnosi o przeprowadzenie prawidłowej prognozy oddziaływania na środowisko na obszarze zmiany Nr. 5. 						<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 6) Prognoza oddziaływania na środowisko odnosi się do wszystkich pięciu obszarów zmiany. Zmiana obejmująca obszar Nr 5 dotyczy wprowadzenia granic terenów dla lokalizacji urządzeń OZE i analiza dotycząca tych terenów została opisana w prognozie.
172	23.03.2021 r.				<p>Wnosi sprzeciw wobec planowanej zmiany studium, która spowoduje zniszczenie terenów leśnych dla plaków.</p>						<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i zostały pozytywnie uzgodnione między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>
173	23.03.2021 r.				<p>Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przerobki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobycia piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych, gdyż wiąże się to z przeróbką haldy 5) Przesunięcia uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i ludzi i zniszczeniu istniejących zalesień, młodników, 6) Wnosi o przeprowadzenie prawidłowej prognozy oddziaływania na środowisko na obszarze zmiany Nr. 5. 						<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 6) Prognoza oddziaływania na środowisko odnosi się do wszystkich pięciu obszarów zmiany. Zmiana obejmująca obszar Nr 5 dotyczy wprowadzenia granic terenów dla lokalizacji urządzeń OZE i analiza dotycząca tych terenów została opisana w prognozie.

174	23.03.2021 r.					<p>Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2;</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wszelkiego rodzaju przemysłu, średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przerobki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych, gdyż wiąże się to z przerobką hałdy, 5) Przesunięcia uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i ludzi i zniszczeniu istniejących zalesień, miodników, 6) Wnosi sprzeciw o przeprowadzenie prawidłowej prognozy oddziaływania na środowisko na obszarze zmiany Nr 5. 	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EI/P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium., do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Wycotanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 6) Prognoza oddziaływania na środowisko odnosi się do wszystkich pięciu obszarów zmiany. Zmiana obejmująca obszar Nr 5 dotyczy wprowadzenia granic terenów dla lokalizacji urządzeń OZE i analiza dotycząca tych terenów została opisana w prognozie. 	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EI/P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium., do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano możliwość realizacji instalacji OZE z wyłączeniem urządzeń z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Wycotanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 6) Prognoza oddziaływania na środowisko odnosi się do wszystkich pięciu obszarów zmiany. Zmiana obejmująca obszar Nr 5 dotyczy wprowadzenia granic terenów dla lokalizacji urządzeń OZE i analiza dotycząca tych terenów została opisana w prognozie.
175	23.03.2021 r.				<p>Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2;</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wszelkiego rodzaju przemysłu, średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przerobki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych, gdyż wiąże się to z przerobką hałdy. 5) Przesunięcia uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i ludzi i zniszczeniu istniejących zalesień, miodników, 6) Wnosi sprzeciw o przeprowadzenie prawidłowej prognozy oddziaływania na środowisko na obszarze zmiany Nr 5. 	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EI/P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium., do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano możliwość realizacji instalacji OZE z wyłączeniem urządzeń z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Wycotanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 6) Prognoza oddziaływania na środowisko odnosi się do wszystkich pięciu obszarów zmiany. Zmiana obejmująca obszar Nr 5 dotyczy wprowadzenia granic terenów dla lokalizacji urządzeń OZE i analiza dotycząca tych terenów została opisana w prognozie. 	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 3) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". 	
176	23.03.2021 r.				<p>Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2;</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wszelkiego rodzaju przemysłu, średniego i lekkiego, 2) wydobywania piasku, <p>Wnosi od odstąpienie od naruszenia terenów Parku Krajobrazowego.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 	
177	23.03.2021 r.				<p>Wyraża sprzeciw wobec planowanego na terenie P2 przemysłu średniego i lekkiego.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska.</p>	
178	23.03.2021 r.				<p>Wyraża sprzeciw wobec:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Powstaniu kopalni piasku, 2) Bio-elektrowni i elektrowni wiatrowych, 3) Przesunięciu uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i ludzi, 4) Zwiększeniu nacisku na grunt poprzez wykonane prace oraz powiększenie degradacji terenu na skutek zmian stosunków wodnych. 	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża. 2) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 3) Wycotanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 4) Utrzymano zapis umożliwiający realizację instalacji lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych na wyznaczonych obszarach. Zapisy SUZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EI/P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium., do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża. 2) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 3) Wycotanie się z wyznaczenia jednostek P2, których wyznaczenie wpływa na zmniejszenie przyrodniczych jednostek urbanistycznych, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 4) Utrzymano zapis umożliwiający realizację instalacji lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych na wyznaczonych obszarach. Zapisy SUZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, EI/P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium., do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 	

179	23.03.2021 r.	Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2: 1) wszelkiego rodzaju przemysłu lekkiego i lekkiego, 2) składowania oraz do przerobki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. 5) Wnosi o dostosowanie zapisów zmiany studium oraz prognozy do wymogów przepisów prawa.	-	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzonej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska.</p> <p>2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium., do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopanianych.</p> <p>3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych.</p> <p>5) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>
180	23.03.2021 r.	Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2: 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przerobki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. 5) Wnosi o dostosowanie zapisów zmiany studium oraz prognozy do wymogów przepisów prawa.	-	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzonej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska.</p> <p>2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium., do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopanianych.</p> <p>3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych.</p> <p>5) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>
181	23.03.2021 r.	Wnosi sprzeciw wobec powstania na terenach P2 wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego.	-	-	-	-	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzonej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska.</p>
182	23.03.2021 r.	Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2: 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przerobki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. 5) Wnosi o dostosowanie zapisów zmiany studium oraz prognozy do wymogów przepisów prawa.	-	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzonej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska.</p> <p>2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium., do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopanianych.</p> <p>3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych.</p> <p>5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>
183	23.03.2021 r.	Wnosi o przywrócenie zapisu w tekście ustaleń studium w pkt 4.5 złoża kopalni i warunku ich eksploatacji pkt 4 ppkt 2.	-	-	-	-	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zapis, który został wykreślony z tekstu studium był niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy ustawy Prawa geologicznego i górnictwo, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża.</p>
184	23.03.2021 r.	Wnosi sprzeciw wobec zmiany studium, zmiany te spowodują znaczną degradację środowiska naturalnego - terenów rolniczych oraz zalesień oraz znacznie zwiększy natężenie ruchu i hałasu na obszarze zmiany.	-	-	-	-	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>

185	23.03.2021 r.						Wnosi o wprowadzenie w SUJKZP gminy Suszec zapisów uniemożliwiających uruchomienie zakładów, przeróbki i odzysku węgla z budowl Krajobrazowej.					Uwaga nieuwzględniona. Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Zapisy SUJKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium., do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.
186	23.03.2021 r.						Wnosi sprzeciw wobec planowanych terenów pod produkcję, które znacznie zmniejsza wartość ekologiczną nieruchomości. Wnosi o prawidłowe przeprowadzenie prognozy oddziaływania na środowisko dla obszaru zmiany Nr 5 i doprowadzenie studium do zgodności z przepisami prawa.					Uwaga nieuwzględniona. Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważaloby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Prognoza oddziaływania na środowisko odnosi się do wszystkich pięciu obszarów zmiany. Zmiana obejmująca obszar Nr 5 dotyczy wprowadzenia granic terenów dla lokalizacji urządzeń OZE i analiza dotycząca tych terenów została opisana w prognozie. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".
187	23.03.2021 r.						Wnosi o wprowadzenie w projektowanych jednostkach P2 w obszarach zmiany Nr 1 - Nr 3 zakazu składowania odpadów wydobywczych.					Uwaga uwzględniona. W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUJKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium., do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.
188	23.03.2021 r.						Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2: 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych.					Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUJKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium., do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych.
189	23.03.2021 r.						Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2: 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. 5) Wnosi o dostosowanie zapisów zmiany studium oraz prognozy do wymogów przepisów prawa.					Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUJKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium., do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".
190	23.03.2021 r.						Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2: 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych. 5) Wnosi o dostosowanie zapisów zmiany studium oraz prognozy do wymogów przepisów prawa.					Uwaga częściowo uwzględniona. 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUJKZP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium., do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".

191	23.03.2021 r.	Wnosi sprzeciw do powstania na terenach P2: 1) wszelkiego rodzaju przemysłu średniego i lekkiego, 2) składowania oraz do przeróbki wszelkiego rodzaju odpadów, 3) wydobywania piasku, 4) powstania bio - elektrowni, elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych, 5) Wnosi o dostosowanie zapisów zmiany studium oraz prognozy do wymogów przepisów prawa.	-	-	-	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Wprowadzono zakaz lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska.</p> <p>2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>4) Utrzymano wykluczenie lokalizacji urządzeń OZE z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych.</p> <p>5) Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa i tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i zostały pozytywnie uzgodnione między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>
192	23.03.2021 r.	Wyraża sprzeciw wobec jakichkolwiek planom budowy strefy przemysłowej czy produkcyjnej na terenie parku krajobrazowego.	-	-	-	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.</p>
193	23.03.2021 r.	Wnosi o odrzucenie obecnie proponowanego projektu studium i skierowanie go do sporządzenia niezbędnych w nim poprawek i doprowadzenie do zgodności z przepisami prawa.	-	-	-	<p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i zostały pozytywnie uzgodnione między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>
194	23.03.2021 r.	Wnosi o wprowadzenie do studium zapisu uniemożliwiającego eksploatację złoża "Rudziczka J".	-	-	-	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża.</p>
195	23.03.2021 r.	Wnosi o odrzucenie obecnie proponowanego projektu studium i skierowanie go do sporządzenia niezbędnych w nim poprawek i doprowadzenie do zgodności z przepisami prawa.	-	-	-	<p>Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i zostały pozytywnie uzgodnione między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>
196	23.03.2021 r.	Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1, Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odsyску węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały.	-	-	-	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża.</p> <p>2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.</p> <p>3) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów.</p>
197	23.03.2021 r.	Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1, Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż, 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odsyску węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały.	-	-	-	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża.</p> <p>2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.</p> <p>3) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów.</p>
198	23.03.2021 r.	Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1, Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż, 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odsyску węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały.	-	-	-	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża.</p> <p>2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.</p> <p>3) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów.</p>

206	23.03.2021 r.	Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1. Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż. 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odzysku węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały.	-	-	-	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża.</p> <p>2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.</p> <p>3) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów.</p>
207	23.03.2021 r.	Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1. Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż. 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odzysku węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały.	-	-	-	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża.</p> <p>2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.</p> <p>3) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów.</p>
208	23.03.2021 r.	Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1. Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż. 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odzysku węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały.	-	-	-	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża.</p> <p>2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.</p> <p>3) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów.</p>
209	23.03.2021 r.	Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1. Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż. 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odzysku węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały.	-	-	-	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża.</p> <p>2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.</p> <p>3) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów.</p>
210	23.03.2021 r.	Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1. Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż. 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odzysku węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały.	-	-	-	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża.</p> <p>2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.</p> <p>3) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów.</p>
211	23.03.2021 r.	Wnosi o utrzymanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostki Z1. Wyraża sprzeciw wobec: 1) Eksploatacji złóż. 2) Przekwalifikowaniu terenów na jednostkę P2 na obszarach zmiany Nr 2 i Nr 3, 3) Odzysku węgla i mas skalnych w ramach jednostki E1P3 i EP3, 4) Zmianom na obszarze zmiany Nr 5 na terenach P3, P2, P1 i ZU innym niż cel podjęcia uchwały.	-	-	-	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>1) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa, nie oznacza to, że nastąpi natychmiastowa eksploatacja złoża.</p> <p>2) Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy.</p> <p>3) Zapisy SUJZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych.</p> <p>4) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustaleń dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów.</p>
212	23.03.2021 r.	Wyraża sprzeciw wobec degradacji środowiska naturalnego i występujących na tym obszarze cennych gatunków roślin i zwierząt i nieposzanowanie dla występujących korzyści ekologicznych.	-	-	-	<p>Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>
213	23.03.2021 r.	Wyraża sprzeciw wobec degradacji środowiska naturalnego i występujących na tym obszarze cennych gatunków roślin i zwierząt i nieposzanowanie dla występujących korzyści ekologicznych. Wnosi o uwzględnienie zapisów rozporządzenia o powstaniu Parku Krajobrazowego i ochrony dziedzictwa przyrodniczego.	-	-	-	<p>Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>

214	23.03.2021 r.	<p>Wyraża sprzeciw wobec:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Powstaniu na terenach P2 przemysłu średniego i lekkiego, 2) Rekultywacji, obróbki i przerobki haldy oraz powiększeniu jej obszarów oraz powstaniu elektrowni fotowoltaicznej, gdyż wiązać się to będzie z przerobką haldy, 3) Powstaniu kopalni piasku, 4) Powstaniu bio-elektrowni, elektrowni wiatrowych, 5) Przesunięciu uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i ludzi oraz zniszczeniu istniejących zalesień, młodników. Żąda dokonania rzetelnego przygotowania studium z uwzględnieniem jego szkodliwości dla środowiska przyrodniczego i ludzi oraz domaga się usunięcia ze studium zapisów, które zagrażają utratą zdrowia mieszkańców. 				<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SU/ZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano możliwość realizacji instalacji OZE z wykluczeniem urządzeń z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". 	
215	23.03.2021 r.	<p>Wyraża sprzeciw wobec:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Powstaniu na terenach P2 przemysłu średniego i lekkiego, 2) Rekultywacji, obróbki i przerobki haldy oraz powiększeniu jej obszarów oraz powstaniu elektrowni fotowoltaicznej, gdyż wiązać się to będzie z przerobką haldy, 3) Powstaniu kopalni piasku, 4) Powstaniu bio-elektrowni, elektrowni wiatrowych, 5) Przesunięciu uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i ludzi oraz zniszczeniu istniejących zalesień, młodników. Żąda dokonania rzetelnego przygotowania studium z uwzględnieniem jego szkodliwości dla środowiska przyrodniczego i ludzi oraz domaga się usunięcia ze studium zapisów, które zagrażają utratą zdrowia mieszkańców. 				<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SU/ZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano możliwość realizacji instalacji OZE z wykluczeniem urządzeń z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". 	
216	23.03.2021 r.	<p>Wyraża sprzeciw wobec:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Powstaniu na terenach P2 przemysłu średniego i lekkiego, 2) Rekultywacji, obróbki i przerobki haldy oraz powiększeniu jej obszarów oraz powstaniu elektrowni fotowoltaicznej, gdyż wiązać się to będzie z przerobką haldy, 3) Powstaniu kopalni piasku, 4) Powstaniu bio-elektrowni, elektrowni wiatrowych, 5) Przesunięciu uciążliwości w kierunku zabudowań mieszkalnych i ludzi oraz zniszczeniu istniejących zalesień, młodników. Żąda dokonania rzetelnego przygotowania studium z uwzględnieniem jego szkodliwości dla środowiska przyrodniczego i ludzi oraz domaga się usunięcia ze studium zapisów, które zagrażają utratą zdrowia mieszkańców. 				<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2) W ramach jednostki urbanistycznej P2 zakazano realizacji obiektów składowania odpadów oraz spalarni odpadów. Zapisy SU/ZKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostaną w dokumencie studium, do czasu likwidacji kopalni oraz zakończenia rekultywacji terenów pokopalnianych. 3) Nie można wprowadzić zapisu zakazującego eksploatacji złoża Rudziczka, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa. 4) Utrzymano możliwość realizacji instalacji OZE z wykluczeniem urządzeń z użyciem biomasy oraz elektrowni wiatrowych. 5) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". 	
217	23.03.2021 r.	<p>Wyraża sprzeciw na powstanie na terenach P2 przemysłu średniego i lekkiego, kopalni piasku oraz przerobki haldy i składowania jachtokłowiek odpadów oraz zniszczenie terenów Parku Krajobrazowego. Wnosi o doprowadzenie projektu studium i prognozy oddziaływania na środowisko do zgodności z przepisami prawa.</p>				<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego w ramach jednostki urbanistycznej P2, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 2) Nie wprowadzono zakazu lokalizacji obiektów przemysłu lekkiego w ramach jednostki urbanistycznej P2, gdyż taki zakaz podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. 3) Utrzymano zapis umożliwiający odzyskiwanie i ponowne zagospodarowanie odpadów wyrobów, gdyż proces kształtowania budowli krajobrazowej jeszcze nie dobiegł końca. 4) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium". 	

218	23.03.2021 r.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wycofanie z projektu studium zmian polegających na wyznaczeniu w obszarze zmiany Nr 1 i Nr 3 jednostek P2 i E1P3, 2) Zaplanowanie na obszarze zmiany Nr 1 jednostek M2 i U3, 3) Przeprowadzenie na obszarze zmiany Nr 1 i Nr 3 inwentaryzacji fauny i flory, 4) Sporządzenie i przeprowadzenie zmiany studium i prognozy oddziaływania na środowisko zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. 			<ul style="list-style-type: none"> • 	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu nieużytków przemysłowych dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wody;</p> <p>2) Jak wynika z bilansu terenów sporządzonego do zmiany studium przeprowadzonej przez Radę Gminy w 2018 r. w gminie Suszec występuje nadmiar terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, dlatego nie ma możliwości wyznaczenia nowych terenów w ramach jednostki M2.</p> <p>3) Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrody na terenie gminy Suszec nie było przedmiotem opracowania w ramach projektu zmiany studium.</p> <p>4) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów, przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>
219	23.03.2021 r.	<p>W uwagi na fakt iż obszar zmiany studium znajdująca się w zasięgu Parku Krajobrazowego wnosi o wycofanie się z przeznaczenia terenów jako jednostki P2, gdyż takie inwestycje wpływają w sposób negatywny na środowisko przyrodnicze na terenie, który po uciążliwej działalności kopalni dopiero co zaczęła się odradzać.</p>			<ul style="list-style-type: none"> • 	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wycofanie się z wyznaczenia jednostek P2, podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy. Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów, przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>
220	23.03.2021 r.	<p>Wyraża sprzeciw wobec:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przekwalifikowaniu dotychczasowych kierunków przeznaczenia terenów na obszarach zmiany Nr 1 i Nr 3 z uwagi na to, że obszary te znajdują się w granicach i otulinie Parku Krajobrazowego, 2) Powstaniu projektowanego terenu E1P3, 3) Wprowadzonych zmian na terenach P2, P1 i ZU niezgodnie z pojęciem uchwałą o przystąpieniu do zmiany studium, 4) Wykreśleniu zapisów dotyczących eksploatacji złóż kruszywno naturalnych, 5) Wnosi o doprowadzenie zmiany studium do zgodności z przepisami prawa. 			<ul style="list-style-type: none"> • 	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>1) Wycofanie się z lokalizacji na obszarach zmian Nr 1 - Nr 3 jednostek urbanistycznych EP2 i E1P3 podważałoby sens przeprowadzanej zmiany studium, w której chodzi o uwzględnienie nowych kierunków umożliwiających rozwój gminy polegających na dopuszczeniu lokalizacji urządzeń z odnawialnych źródeł energii, wykorzystaniu nieużytków przemysłowych dla lokalizacji zabudowy usługowej oraz dopuszczenie zbiorników retencyjnych wody.</p> <p>2) Projekt nie jest nową edycją dokumentu lecz wprowadzeniem zmian do ściśle określonych obszarów zgodnie z uchwałami Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium.</p> <p>Utrzymano istniejącą jednostkę urbanistyczną E1P3, dla której zostały uszczegółowione ustalenia. Zapisy SUJKP gminy Suszec z 2018 roku dla jednostek P1, P3, E1P3 i P4 pozostają w dokumencie studium.</p> <p>3) Zapisy dodane lub wykreślone w tekście ustalen dla niektórych jednostek polityki przestrzennej nie naruszają uchwały o przystąpieniu do zmiany studium, gdyż nie zmienia to ogólnego przeznaczenia terenów. Nie zostały wprowadzone nowe kierunki zagospodarowania terenów.</p> <p>4) Nie można zakazać eksploatacji złóż, gdyż taki zapis narusza przepisy prawa.</p> <p>5) Projekt zmiany studium oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa w tym przepisów Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Ustawy o ochronie przyrody i został pozytywnie uzgodniony między innymi z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w którym stwierdza się, że "realizacja zapisów, przedłożonego projektu studium nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem przestrzegania zasad zawartych w studium".</p>

Załączniki:

- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie

