

# **PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

## **UCHWALENIA ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SUSZEC**

### **PROJEKT**

Opracowana przez:

**Wektor. Doradztwo ekonomiczne i środowiskowe Pazgan Michał**

43-100 Tychy, ul. Nałkowskiej 21 m. 105

tel. +48 607 677 655

e-mail: m.pazgan@onet.pl

**SUSZEC, KWIECIEŃ 2018 r.**

## SPIS TREŚCI

1. Wstęp .....	3
1.1. Podstawa formalno-prawna opracowania prognozy .....	3
1.2. Cel i zakres prognozy .....	4
2. Informacje o zawartości, głównych celach sporządzanego dokumentu oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami .....	6
2.1. Projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec – ustalenia.....	6
2.2. Cele projektu zmiany Studium.....	17
2.3. Powiązania projektu Studium z dokumentami.....	18
3. Informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy .....	19
4. Opis stanu istniejącego środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu .....	20
4.1. Opis stanu środowiska przyrodniczego Gminy Suszec.....	20
4.1.1. Położenie .....	20
4.1.2. Budowa geologiczna .....	21
4.1.3. Rzeźba terenu .....	22
4.1.4. Wody podziemne i powierzchniowe.....	24
4.1.5. Warunki klimatyczne .....	28
4.1.6. Gleby.....	29
4.1.7. Roślinność i zwierzęta .....	30
4.1.8. Ochrona przyrody.....	31
4.1.9. Krajobraz .....	32
4.1.10. Zabytki, dobra kultury i strefy ochrony konserwatorskiej.....	32
4.1.11. Istniejące problemy ochrony środowiska .....	33
4.2. Potencjalne zmiany w środowisku przy dotychczasowym użytkowaniu .....	33
5. Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektu Studium.....	36
6. Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko uchwalenia zmiany Studium .	38
7. Wpływ zapisów projektu Studium na obszary chronione, w tym obszary Natura 2000 .....	45
8. Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko.....	48
9. Rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie .	50
10. Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania.....	50
11. Informacje o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko .....	52
12. Streszczenie .....	52

## 1. Wstęp

### 1.1. Podstawa formalno-prawna opracowania prognozy

Podstawę formalno-prawną wykonania Prognozy oddziaływania na środowisko projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec stanowią:

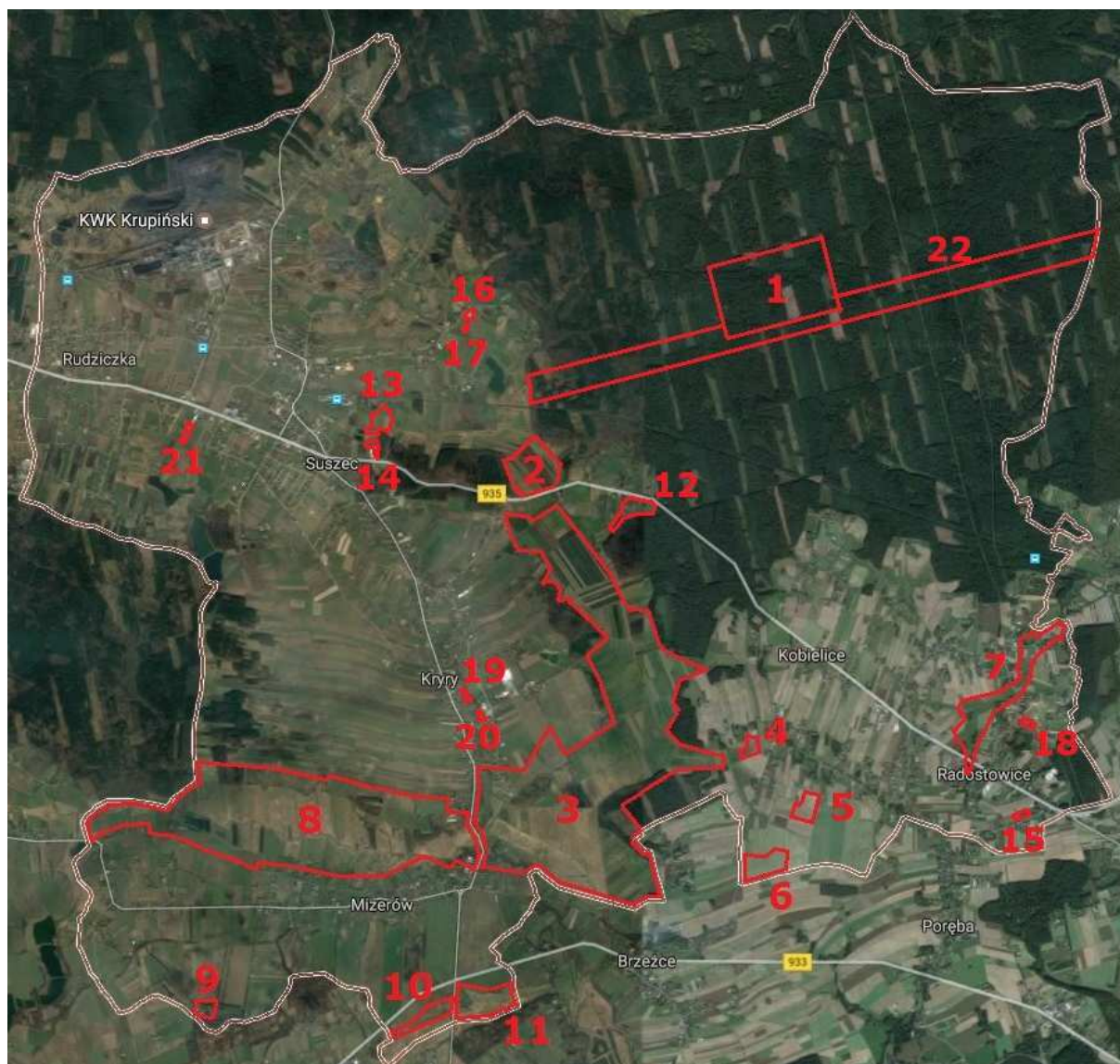
- Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zm.).
- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1405, ze zm.).
- Uchwała Nr XX/165/2016 Rady Gminy Suszec z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec.
- Uchwała nr XXXII/263/2017 Rady Gminy Suszec z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XX/165/2016 Rady Gminy Suszec z dnia 31 marca 2016 r. o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec.
- Uchwała Nr XXXII/264/2017 Rady Gminy Suszec z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec.
- Uchwała Nr XL/333/2017 Rady Gminy Suszec z dnia 23 listopada 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/264/2017 Rady Gminy Suszec z dnia 23 lutego 2017 r. o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec.
- Uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 31 maja 2017 r. o sygnaturze WOOŚ.411.133.2017.PB.
- Uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 02 stycznia 2018 r. o sygnaturze WOOŚ.411.298.2017.AB.
- Uzgodnienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tychach z dnia 6 czerwca 2017 r. o sygnaturze 17/NS/ZNS.522-12/381/2017.
- Uzgodnienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tychach z dnia 27 grudnia 2017 r. o sygnaturze 17/NS/ZNS.522-35/932/2017.
- Pismo Okręgowego Urzędu Górniczego w Rybniku z dnia 07 kwietnia 2017 r. o sygnaturze RYB.5110.2.2017.ZR.
- Pismo Nadleśnictwa Kobiór z dnia 28 kwietnia 2017 r. o sygnaturze ZG.2210.1.8.2017.MT.
- Pismo Nadleśnictwa Kobiór z dnia 11 stycznia 2018 r. o sygnaturze ZG.2210.1.2.2018.MŻ.
- Pismo Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Katowicach (Delegatura w Bielsku-Białej) z dnia 14 kwietnia 2017 r. o sygnaturze B-NR.0523.1.2017.TW.
- Pismo Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Katowicach (Delegatura w Bielsku-Białej) z dnia 05 stycznia 2018 r. o sygnaturze B-NR.5183.14.2018.TW.
- Pismo Regionalnego Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach z dnia 10 kwietnia 2017 r. o sygnaturze ZP-19/606/17/KRO/6991.
- Pismo Regionalnego Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach z dnia 27 grudnia 2017 r. o sygnaturze ZP-19/2861/17/AWD/23332.

## 1.2. Cel i zakres prognozy

Niniejsza prognoza oddziaływania na środowisko dotyczy projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec (zwany dalej projektem zmiany Studium).

Celem wykonania Prognozy jest identyfikacja potencjalnych oddziaływań na środowisko będących wynikiem realizacji zamierzeń wynikających z projektu zmiany Studium oraz ocena ich stopnia, a także określenie czy w należyty sposób został uwzględniony w ocenianym dokumencie interes środowiska przyrodniczego i kulturowego.

W związku z uchwałą Nr XX/165/2016 Rady Gminy Suszec z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec i uchwałą Nr XXXII/263/2017 Rady Gminy Suszec z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie zmiany o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec dokonywane są 22 punktowe zmiany. Ich lokalizację przedstawiono na poniższym rysunku. Przedstawiona numeracja jest wykorzystywana w dalszych częściach opracowania.



**Rysunek 1. Lokalizacja obszarów objętych zmianą Studium na tle Gminy Suszec**

Źródło: Opracowanie własne na podstawie: <https://www.google.pl/maps>.

Z kolei w związku z Uchwałą Nr XXXII/264/2017 Rady Gminy Suszec z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec i uchwałą Nr XL/333/2017 Rady Gminy Suszec z dnia 23 listopada 2017 r. w sprawie zmiany uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec dokonywane są zmiany na obszarze gminy Suszec w granicach administracyjnych.

Projekt zmiany Studium może dotyczyć funkcji i pośrednio obiektów, które zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jednolity Dz.U. 2016 poz. 71) – w odniesieniu do obszarów oznaczonych na powyższym rysunku liczbami: 4, 5, 6, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 19 i 21. Na pozostałych obszarach nie przewidziano wprowadzania nowych funkcji lub zmiany istniejących. Szerzej te kwestie opisano w rozdziale 2.1. „Projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec – ustalenia.”

Niniejsza prognoza została wykonana z uwzględnieniem zakresu określonego w art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1405, z późniejszymi zmianami).

## 2. Informacje o zawartości, głównych celach sporządzanego dokumentu oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami

### 2.1. Projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec – ustalenia.

Na poniższych rysunkach przedstawiono obszar objęty projektem zmiany Studium. Prezentację podzielono na dwa etapy ze względu na część zmian dotyczących całej gminy oraz osobno zmian dotyczących 22 obszarów.



**Rysunek 2. Obszar objęty projektem Studium na mapie Gminy Suszec**

Źródło: Opracowanie własne na podstawie: <http://maps.google.pl>

Zmiana Studium w odniesieniu do całego obszaru gminy Suszec polega na:

- ujawnieniu prawidłowych granic udokumentowanych złóż kopaliny, w tym w szczególności udokumentowanego złoża „Krupiński” pokrywającego się z obszarem górniczym „Suszec IV”, oraz udokumentowanych zbiorników wód podziemnych (w celu ich ochrony),
- uwzględnieniu obszaru górniczego „Suszec IV” i terenu górniczego „Suszec IV” (wyznaczonych na podstawie przepisów odrębnych),

- uwzględnieniu zabytków włączonych do Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków,
- wykreśleniu, w jednostce urbanistycznej P4 (rekultywacji terenów przemysłowych) ustalenia w zakresie zasad kształtowania ładu przestrzennego w brzmieniu: „różnica wysokości terenów jednostki P4 nie może być większa w stosunku do otaczających terenów jednostek R1 niż 3,00 m”.

Złóża „Studzionka-Mizerów”, „Żory-Suszec” oraz „Kobiór-Pszczyna” zostały ujęte jako „złóża kopalin o znaczeniu ogólnokrajowym, objęte własnością górnictwem wymienioną w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2016 r. poz. 1131 ze zm.) oraz złóż kopalin objętych prawem własności nieruchomości gruntowej (art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze o szczególnych walorach surowcowych, mających znaczenie ogólnokrajowe” w wykazie złóż wymagających szczególnej ochrony opracowanym przez Głównego Geologa Kraju.

Projekt zmiany Studium w odniesieniu do celu strategicznego C5 wprowadza zapis „potencjalna eksploatacja w obszarze górnictwem Suszec IV”.

Zgodnie z założonym celem strategicznym C5 w rozwoju gminy wymagane jest zachowanie wartości kulturowych i przyrodniczych na obszarach istniejących i planowanych wpływów eksploatacji górnictwem. Eksploatacja złóż węgla kamiennego koordynowana będzie w czasie z potrzebami rozwoju gminy, a wpływy tej eksploatacji uwzględnione będą w planach zagospodarowania przestrzennego terenów górnictwem przy zachowaniu występujących wartości przyrodniczych i kulturowych obszaru.

W ustaleniach ochrony obszaru gminy przed skutkami eksploatacji górnictwem nie wprowadza się dopuszczalnych wpływów eksploatacji górnictwem w istniejącym terenie górnictwem „Suszec IV” zakładając, że ewentualna eksploatacja prowadzona będzie na podstawie obowiązującej koncesji. W celu przeciwdziałania dalszej degradacji terenów ustala się możliwość ochrony zalewisk, na których wykształciły się zbiorowiska wodno-błotne na terenach nieurbanizowanych oraz konieczność przeciwdziałania powstawaniu zalewisk bezodpływowych na skutek osiadań terenu.

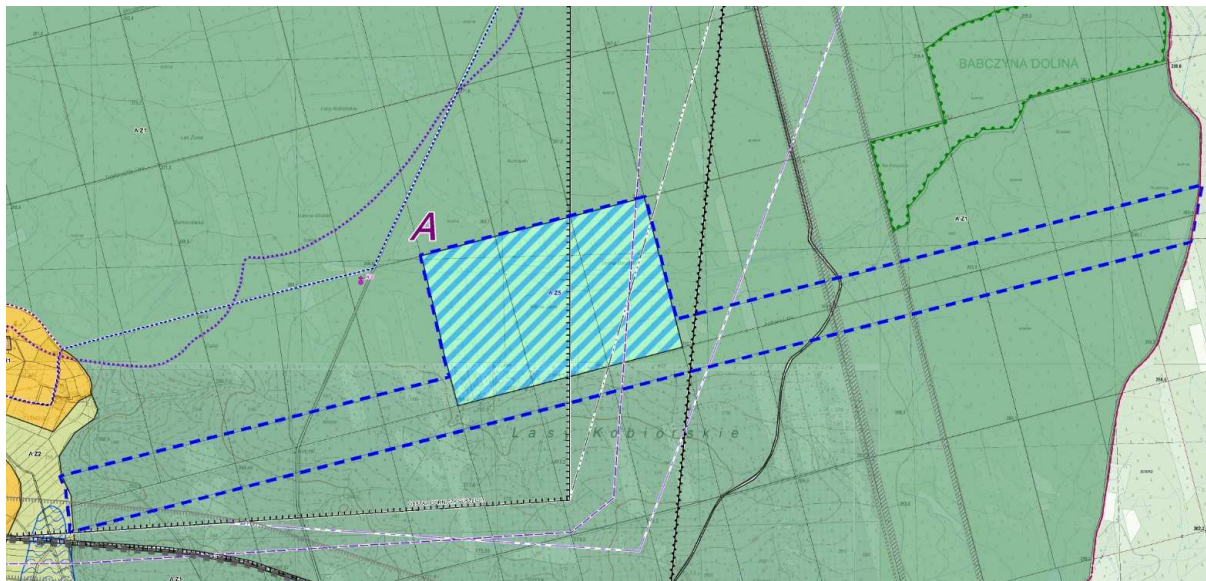
Ewentualna eksploatacja metanu jest możliwa w ramach terenów wyłączonych w studium z możliwości zabudowy oraz w ramach jednostki P2, o ile budowa i eksploatacja potrzebnej instalacji nie będzie kolidowała z potrzebami ochrony środowiska oraz zdrowia i bezpieczeństwa ludzkiego.

Ustalono zachowanie i ochronę konserwatorską obiektów i założeń wpisanych do rejestru zabytków województwa śląskiego, do których dodano:

1. Krzyż kamienny w Suszcu przy ul. Szkolnej. Nr w rejestrze zabytków B/328/72.
2. Figura św. Jana Nepomucena w Suszcu przy ul. Św. Jana. Nr w rejestrze zabytków B/328/72.
3. Krzyż kamienny w Suszcu przy ul. Św. Jana 55. Nr w rejestrze zabytków B/328/72.
4. Portale kamienne w Suszcu przy ul. Św. Jana 55. Nr w rejestrze zabytków B/328/72.
5. Drzwi wejściowe do kapliczki św. Anny na Sikowcu w Suszcu przy ul. Wyzwolenia. Nr w rejestrze zabytków B/329/72.
6. Krzyż kamienny w Suszcu przy zbiegu ulic Pszczyńskiej i Lipowej. Nr w rejestrze zabytków B/329/72.

Ponadto, ustalono ochronę szeregu obiektów ruchomych i nieruchomych wpisanych do wojewódzkiej ewidencji zabytków i przewidzianych do włączenia do gminnej ewidencji zabytków oraz do ochrony w ustaleniach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Ponadto, w ramach zmiany studium wyznaczono 22 obszary problemowe, których szczegółową lokalizację przedstawiono na poniższych rysunkach:



**Rysunek 3. Rysunek Studium – obszary 1 i 22**

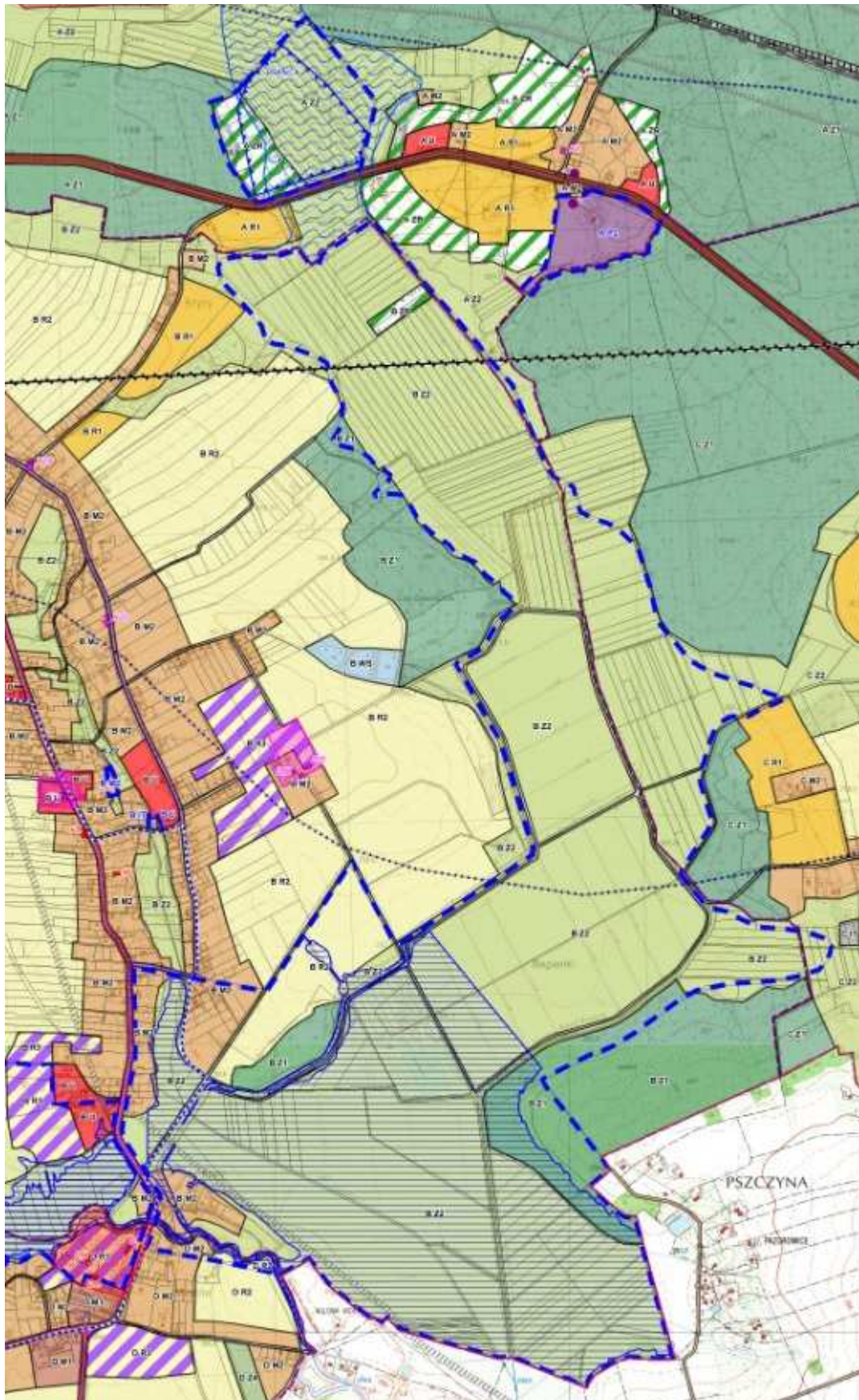
Źródło: Projekt Studium.



**Rysunek 4. Obszary nr 1 i 22 objęte projektem Studium na mapie okolicy**

Źródło: Opracowanie własne na podstawie: <http://maps.google.pl>



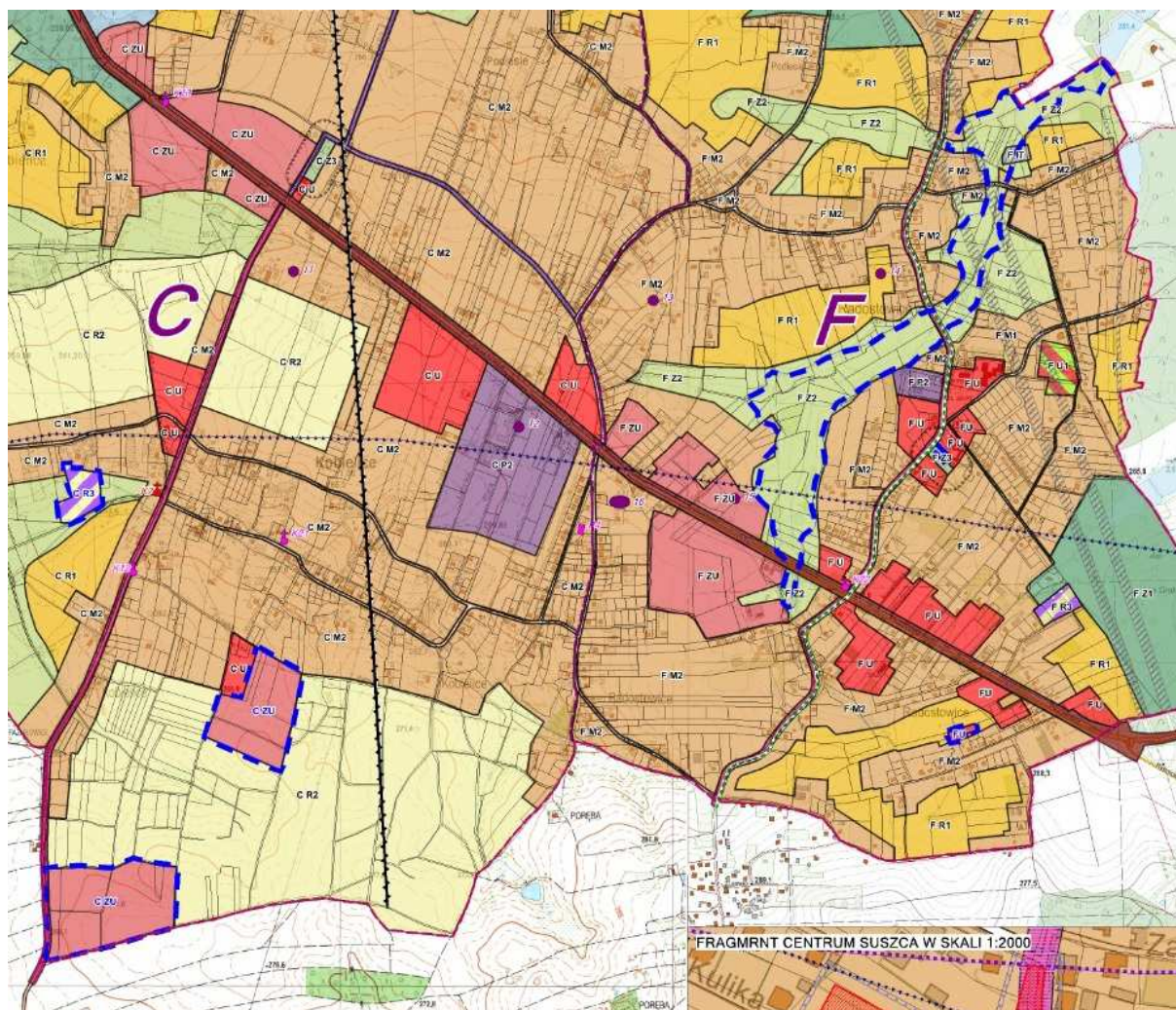


**Rysunek 5. Rysunek Studium – obszary 2, 3, 12, 19 i 20**

Źródło: Projekt Studium.



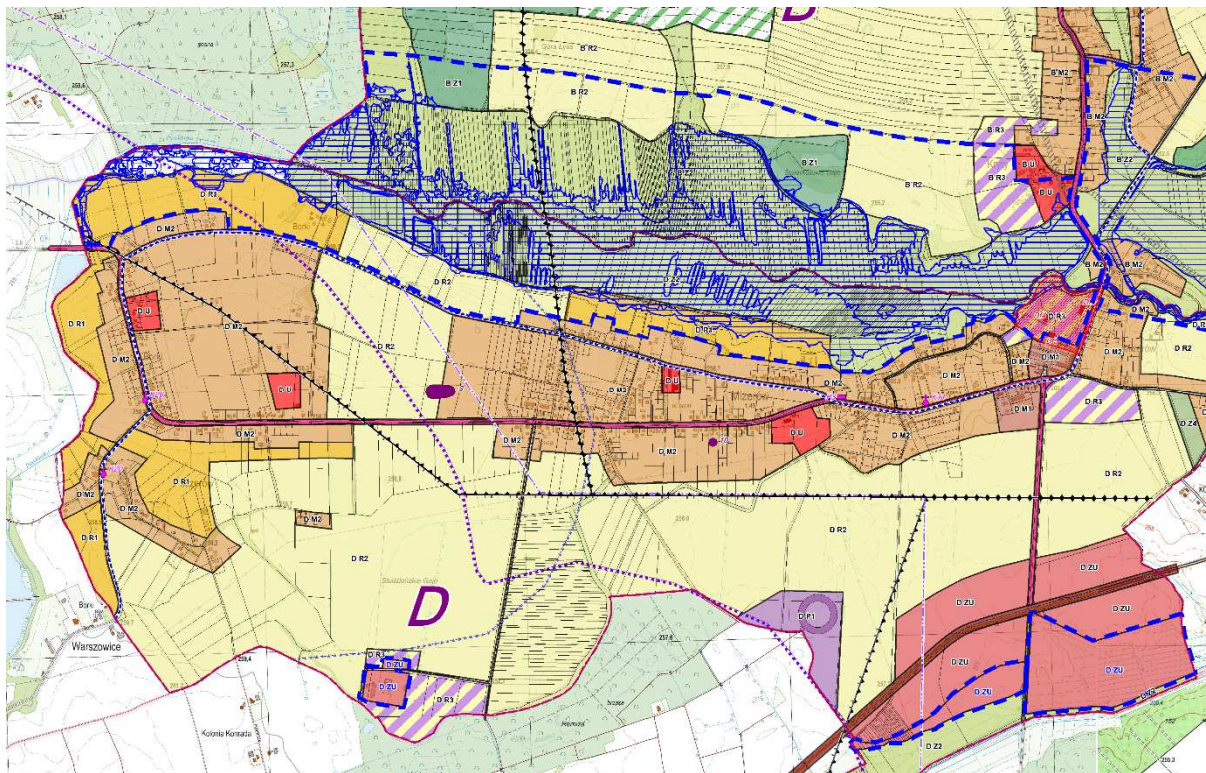
**Rysunek 6. Obszary nr 2, 3, 12, 19 i 20 objęte projektem Studium na mapie okolicy**  
Źródło: Opracowanie własne na podstawie: <http://maps.google.pl>



**Rysunek 7. Rysunek Studium – obszary 4, 5, 6, 7, 15 i 18**  
 Źródło: Projekt Studium.

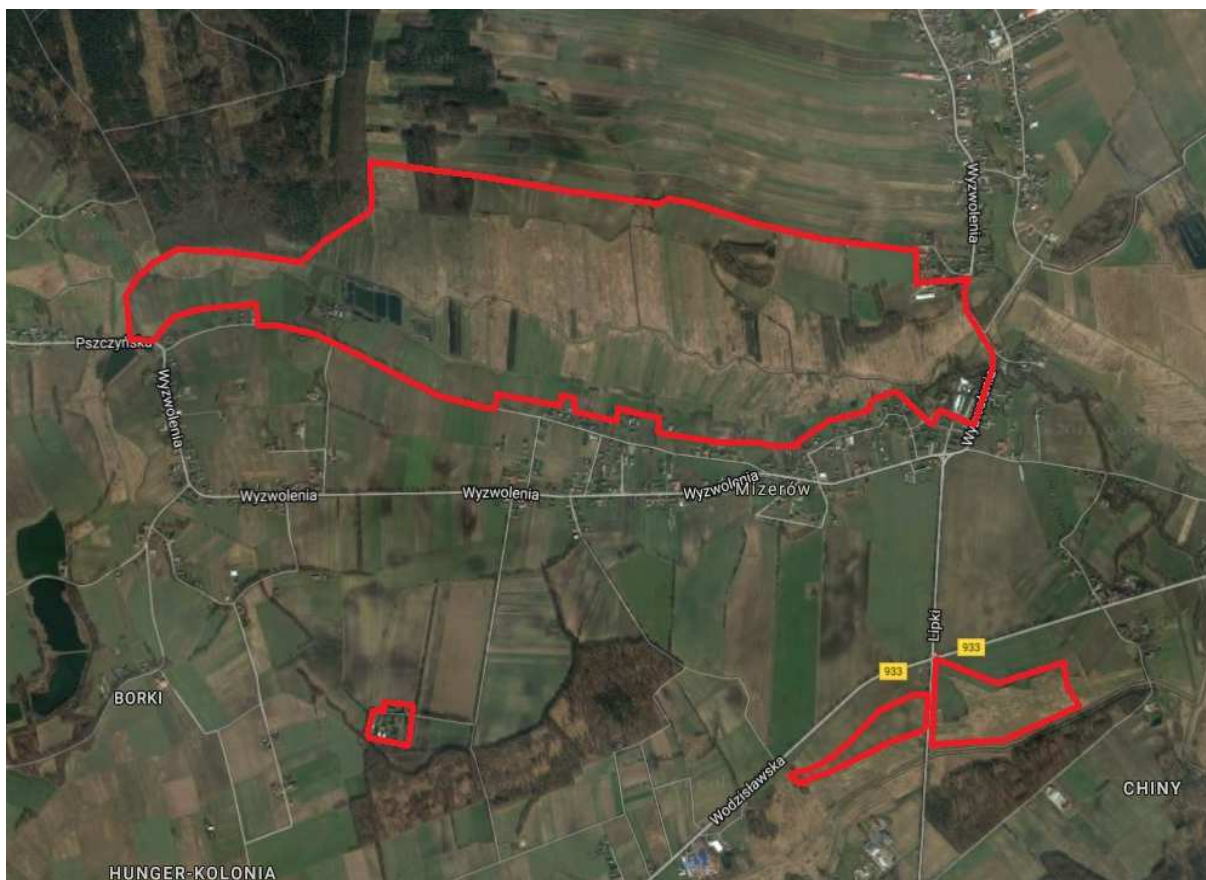


**Rysunek 8. Obszary nr 4, 5, 6, 7, 15 i 18 objęte projektem Studium na mapie okolicy**  
Źródło: Opracowanie własne na podstawie: <http://maps.google.pl>



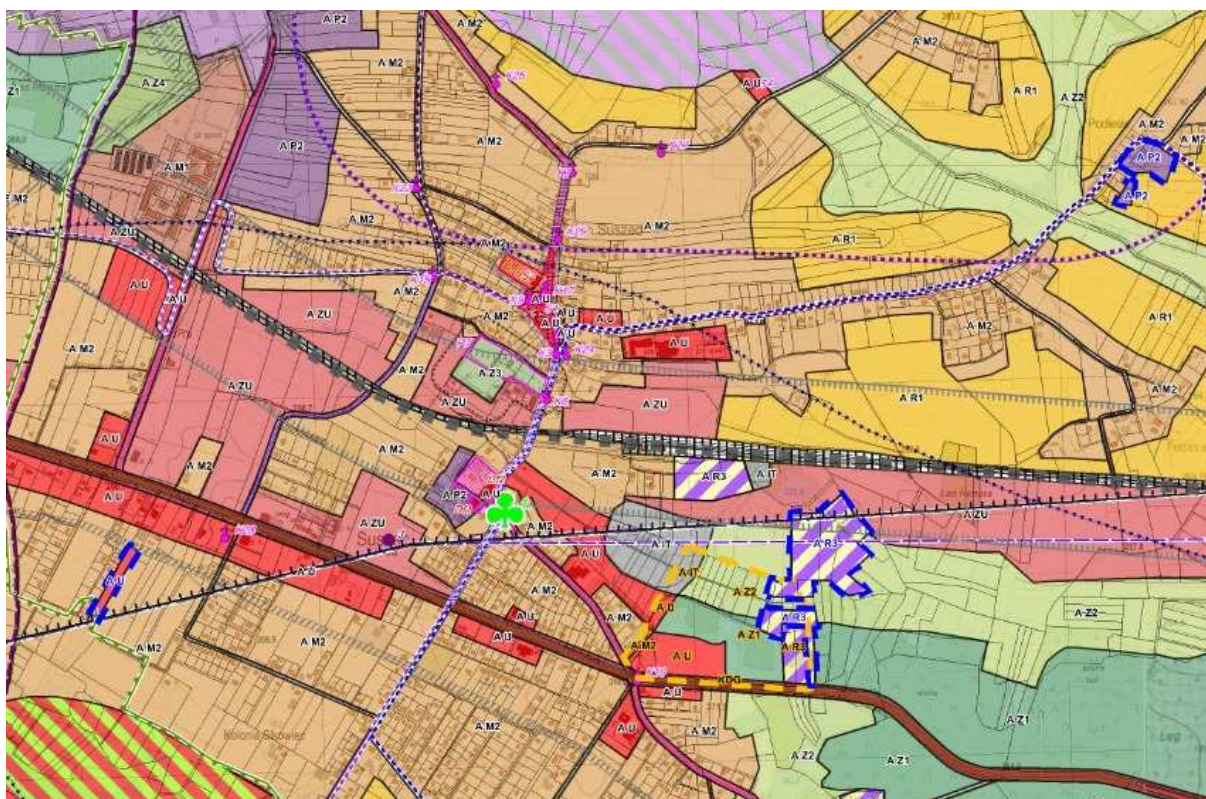
**Rysunek 9. Rysunek Studium – obszary 8, 9, 10 i 11**

Źródło: Projekt Studium.



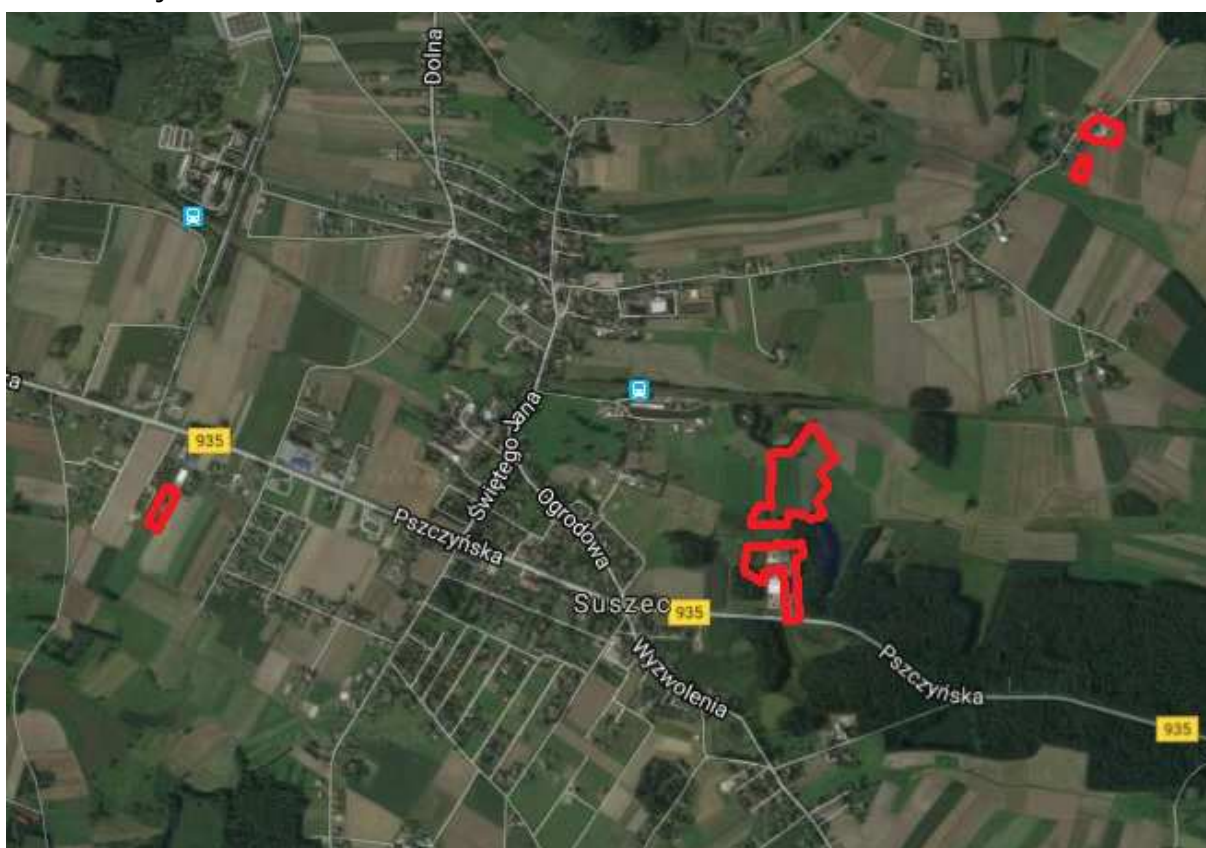
**Rysunek 10. Obszary nr 8, 9, 10 i 11 objęte projektem Studium na mapie okolicy**

Źródło: Opracowanie własne na podstawie: <http://maps.google.pl>



**Rysunek 11. Rysunek Studium – obszary 13, 14, 16, 17 i 21**

Źródło: Projekt Studium.



**Rysunek 12. Obszary nr 13, 14, 16, 17 i 21 objęte projektem Studium na mapie okolicy**

Źródło: Opracowanie własne na podstawie: <http://maps.google.pl>

Dla obszarów położonych w ramach jednostki urbanistycznej **ZU zespołów usługowych** ustalono następujące przeznaczenia terenów (w odniesieniu do obszarów nr: 5, 6, 9 i 10):

1. Budynki usługowe, rzemieślnicze i produkcyjne oraz zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna istniejąca i realizowana w jej uzupełnieniu wraz z zabudową towarzyszącą.
2. Budynki usługowe i rzemieślnicze towarzyszącą funkcją mieszkaniową oraz wolnostojącymi budynkami mieszkalnymi.
3. Budynki i obiekty użyteczności publicznej, oraz obsługi ruchu tranzytowego.
4. Obiekty i urządzenia sportowo – rekreacyjne.
5. Obiekty i urządzenia obsługi samochodów, w tym parkingi i stacje paliw.
6. Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.
7. Zieleń urządzona i rolnicze wykorzystanie terenu w formie upraw polowych oraz łąk i pastwisk.

Dla obszarów położonych w ramach jednostki urbanistycznej **R3 ośrodków produkcji rolniczej** ustalono następujące przeznaczenie terenu (w odniesieniu do obszarów nr: 4, 13 i 14):

1. Obiekty i urządzenia związane z chowem i hodowlą zwierząt i innymi rodzajami produkcji rolnej, zabudowa mieszkaniowa dla właścicieli lub administratorów gospodarstw rolnych.
2. Zabudowania magazynowo-składowe, usługowe i mieszkaniowe związane z produkcją rolną jako podstawowym przeznaczeniem terenów.
3. Drogi wewnętrzne, parkingi, place, chodniki, zieleń urządzona, rolnicze wykorzystanie terenów w formie upraw polowych oraz łąk i pastwisk.
4. Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.

Dla obszarów położonych w ramach jednostki urbanistycznej **Z1.1 obszarów leśnych** ustalono następujące przeznaczenie terenu (w odniesieniu do obszarów nr: 1 i 22):

1. Roślinność leśna – zwarte zespoły drzewostanów.
2. Urządzenia obsługi leśnictwa.
3. Urządzenia służące turystyce – w tym szlaki piesze i trasy rowerowe.
4. Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej oraz komunikacyjnej.
5. Możliwość utworzenia zbiornika wodnego na terenie Lasów Kobiórskich, na obszarze prognozowanej niecki osiadań związanej z przyszłą eksploatacją złoża węgla kamiennego.

W dniu 21 sierpnia 2014 r. został złożony przez JSW S.A. KWK „Krupiński” wniosek w sprawie zmiany zapisów w dokumentach planistycznych. Kopalnia wnosi o możliwość utworzenia zbiornika wodnego na terenie Lasów Kobiórskich na obszarze prognozowanej niecki osiadań związanej z przyszłą eksploatacją złoża. Zmiana studium w tym zakresie polegać będzie tylko i wyłącznie na rozszerzeniu istniejącego katalogu przeznaczeń dla terenu Z1 (obszarów leśnych).

Dla obszarów położonych w ramach jednostki urbanistycznej **P2 obszarów działalności produkcyjnej, technologicznej, baz, magazynów i składów** ustalono następujące przeznaczenie terenu (w odniesieniu do obszarów nr: 12, 16 i 17):

1. Zakłady produkcyjne, bazy, składy, magazyny, w tym handel hurtowy.
2. Urządzenia i obiekty obsługi komunikacji kołowej, w tym stacje paliw.
3. Urządzenia służące ochronie środowiska i zdrowia ludzi.
4. Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.
5. Zieleń urządzona i izolacyjna, obiekty małej architektury.

Dla obszarów położonych w ramach jednostki urbanistycznej **U obszarów usługowych** ustalono następujące przeznaczenie terenu (w odniesieniu do obszarów nr: 15 i 21):

1. Budynek użyteczności publicznej o znaczeniu ogólnogminnym i ponadlokalnym, pomieszczenia i budynki mieszkalne, obiekty usługowo-handlowe, budynki jednorodzinne w uzupełnieniu zabudowy istniejącej.
2. Obiekty i urządzenia sportowo – rekreacyjne.
3. Publiczne tereny zieleni parkowej, place, pasáže, chodniki, mała architektura.
4. Obiekty towarzyszące zabudowie jednorodzinnej, jak: garaże dla samochodów osobowych i budynki gospodarcze.
5. Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.
6. Parkingi w poziomie terenu i wielopoziomowe nad- i podziemne, garaże wolnostojące dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej.
7. Dotychczasowe rolnicze wykorzystanie terenów w formie upraw polowych oraz łąk i pastwisk.

Dla obszaru położonego w ramach jednostki urbanistycznej **Z3 obszarów cmentarzy** ustalono następujące przeznaczenie terenu (w odniesieniu do obszaru nr 18):

1. Cmentarz.
2. Nowe miejsca pochówku.
3. Zieleń urządzona.
4. Obiekty uzupełniające podstawowe użytkowanie – domy pogrzebowe, kaplice, obiekty gospodarcze i usługowe.
5. Ulice dojazdowe i wewnętrzne, parkingi dla samochodów osobowych i autobusów.

Dla obszaru położonego w ramach jednostki urbanistycznej **M2 obszarów mieszkaniowych jednorodzinnych** ustalono następujące przeznaczenie terenu (w odniesieniu do obszaru nr 19):

1. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, także z towarzyszącymi usługami o nieuciążliwym oddziaływaniu na otoczenie.
2. Domy wielorodzinne w zespołach o niskiej intensywności zabudowy.
3. Zabudowa rezydencjonalna – jako zabudowa jednorodzinna zlokalizowana na dużych działkach, wraz z domkiem gościnnym, miejscami sportu i rekreacji oraz założeniami parkowymi.
4. Budynki usługowe, użyteczności publicznej i budynki sakralne, boiska sportowe, urządzenia sportowo-rekreacyjne.



5. Obiekty towarzyszące zabudowie jednorodzinnej, jak: garaże dla samochodów osobowych, budynki gospodarcze, mała architektura, miejsca postojowe dla samochodów osobowych.
6. Sieci i urządzenia infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.
7. Możliwość zachowania istniejącej zabudowy rolniczej i zagrodowej.
8. Zieleń urządzona i dotychczasowe rolnicze wykorzystanie terenów.
9. W ramach terenu pomiędzy ulicami Pszczyńską, Stawową, Mokrą i Baranowicką dopuszcza się utrzymanie i rozbudowę istniejącego zakładu stolarskiego.

W przypadku obszaru nr 2 nie zmieniano przeznaczeń terenu. W dniu 1 stycznia 2013 r. weszła w życie ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo Geologiczne i Górnicze, która nałożyła na gminy obowiązek ujawniania w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego udokumentowanych złóż kopalin. Zgodnie z art. 95, ust. 2 ustawy w terminie do 2 lat od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej przez właściwy organ administracji geologicznej obszar udokumentowanego złoża kopalin gmina winna wprowadzić do studium. W dniu 18 kwietnia 2013 r. do Urzędu Gminy Suszec wpłynęło pismo z prośbą o uwzględnienie w ww. opracowaniach udokumentowanego złoża torfu i piasku w rejonie Branicy. Dokumentację geologiczną złoża zatwierdził Marszałek Województwa Śląskiego decyzją nr 109/OS/2013 z dnia 11 stycznia 2013 r. Marszałek pismem nr OS-OW.706.00176.2014 z dnia 29 lipca 2014 r. potwierdził fakt udokumentowanych 9 złóż na terenie Gminy Suszec.

W przypadku obszarów nr 3, 7 i 8 nie zmieniano przeznaczeń terenu. W dniu 2 czerwca 2015 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach przekazał Wójtowi Gminy Suszec mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego. Tereny zalewowe wskazane na ww. mapach to tereny wzdłuż rzeki Pszczyńki. Obowiązujące studium wskazuje więcej terenów narażonych na niebezpieczeństwo wystąpienia powodzi w porównaniu do terenów zalewowych przedstawionych na przekazanych nowych mapach.

W przypadku obszaru nr 18 przeznaczenie w projekcie Studium dostosowano do stanu istniejącego – na tym funkcjonuje cmentarz.

W przypadku obszaru nr 20 nie wprowadzono nowych przeznaczeń terenu. Zmiana polega na przesunięciu granicy pomiędzy jednostkami IT (infrastruktury technicznej) i U (usług) w stosunku do obowiązującego studium poprzez ograniczenie terenu infrastruktury technicznej do terenu faktycznie zajętego przez przepompownię wraz z sieciami infrastruktury technicznej.

## **2.2. Cele projektu zmiany Studium**

Celem ustaleń projektu zmiany Studium jest ujawnienie prawidłowych granic złóż, uwzględnieniu obszaru górniczego „Suszec IV” i terenu górniczego „Suszec IV”, uwzględnieniu zabytków włączonych do Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków oraz wykreśleniu, w jednostce urbanistycznej P4 (rekultywacji terenów przemysłowych) ustalenia w zakresie zasad kształtowania ładu przestrzennego w brzmieniu: „różnica wysokości terenów jednostki P4 nie może być większa w stosunku do otaczających terenów jednostek R1 niż 3,00 m”.

Ponadto, celem zmiany Studium jest zapewnienie warunków przestrzennych dla rozwoju działalności produkcyjnej i usługowej oraz produkcji rolniczej z zachowaniem wymogów ładu przestrzennego, wartości środowiska przyrodniczego i kulturowego oraz krajobrazu. Ponadto, zmiana Studium wynika z konieczności dostosowania zapisów dokumentu

do obowiązującego prawa, tj. Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (weszła w życie 1 stycznia 2013 r.), czy z konieczności uwzględnienia nowych map zagrożenia powodziowego przesłanych przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach w dniu 2 czerwca 2015 r. W odniesieniu do obszaru zlokalizowanego w Lasach Kobiórskich podstawą do zmiany Studium jest wniosek JSW S.A. KWK „Krupiński” złożony w dniu 21 sierpnia 2014 r., dotyczący możliwości utworzenia zbiornika wodnego na obszarze prognozowanej niecki osiadań, bowiem zgodnie z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego eksploatacja górnicza nie może zagrażać możliwościom prowadzenia gospodarki leśnej i wymagane jest prowadzenie działań zapobiegawczych powstawaniu zalewisk i zabagnienia terenu. Poza tym, projekt zmiany Studium umożliwi przebudowę gazociągu Oświęcim - Radlin odcinek Ćwiklice Świerklany - odgałęzienie do SG Kobiór.

### **2.3. Powiązania projektu Studium z dokumentami**

Projekt zmiany Studium jest zgodny z dokumentem planistycznym szczebla regionalnego, Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+ – cele projektu zmiany Studium są zgodne z celem polityki przestrzennej województwa śląskiego nr 3 „Przestrzeń – zrównoważone wykorzystanie zasobów środowiska naturalnego i kulturowego” (kierunek: 1. „Ochrona zasobów środowiska” (m.in. poprzez „dostosowanie sposobu zagospodarowania i użytkowania terenu do potrzeb ochrony i przyszłego wykorzystania udokumentowanych złóż kopalin”, „kształtowanie ciągłości systemu obszarów chronionych oraz regionalnej sieci powiązań przyrodniczych, z uwzględnieniem korytarzy ekologicznych”) oraz 3. „Kształtowanie krajobrazów kulturowych w obszarach wiejskich” (m.in. poprzez „wielofunkcyjny rozwój na obszarach o niskim potencjale glebowym przy zachowaniu walorów przyrodniczych i tradycyjnego krajobrazu rolniczego”).

W obszarze objętym projektem zmiany Studium występują obszary chronione na podstawie ustawy o ochronie przyrody:

- Park Krajobrazowy „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich” – w północno zachodniej części obszaru objętego projektem zmiany Studium (wraz z otuliną w zachodniej części gminy),
- rezerwat „Babczyzna Dolina” w północno wschodniej części gminy, w Lasach Kobiórskich.

Najbliższe obszary Natura 2000 SOO „Zbiornik Goczałkowicki – Ujście Wisły i Bajerki” oraz OSO „Dolina Górnej Wisły” są oddalone odpowiednio o około 9,9 km oraz około 9,2 km od obszaru objętego projektem zmiany Studium.

### **3. Informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy**

Prognozę do projektu zmiany Studium wykonano w zakresie jaki wynika z przytoczonego przepisu art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1405, z późniejszymi zmianami), uwzględniając charakter dokumentu i jego zawartość oraz szczegółowość zapisów.

Prognoza składa się z dwóch głównych merytorycznych części. W części pierwszej dokonano (na podstawie materiałów i wizji w terenie) analizy oraz oceny stanu środowiska przyrodniczego. W części drugiej dokonano oceny wpływu oraz ich skutków w środowisku i krajobrazie, wynikających z realizacji przewidzianych działań.

W prognozie uwzględniono informacje zawarte w materiałach dokumentacyjnych, studialnych, kartograficznych i monograficznych takich jak:

1. Jędrzejewski W. (red.), 2005, Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce, ZBS PAN, Białowieża.
2. Kondracki J., 2000, Geografia regionalna Polski, PWN, Warszawa.
3. Opracowanie ekofizjograficzne dla Gminy Suszec, 2010, Pracownia Urbanistyczna Sp. z o.o., Rybnik.
4. Parusel J.B., Skowrońska K., Wower A. (red.), 2007, Korytarze ekologiczne w województwie śląskim – koncepcja do planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Etap I., CDPGS, Katowice.
5. Prognoza oddziaływania na środowisko Aktualizacji programu ochrony środowiska i planu gospodarki odpadami dla Gminy Suszec na lata 2011-2014 z perspektywą dna lata 2015-2018, 2010, ALBEKO, Opole.
6. Prognoza oddziaływania na środowisko projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec, 2012, SoftGIS s.c., Wrocław.
7. Prognozowanie skutków przyrodniczych planu zagospodarowania przestrzennego. Poradnik metodyczny, 1998, IGPIK, Kraków.
8. Projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec.
9. Uchwała Nr XX/165/2016 Rady Gminy Suszec z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec.
10. Uchwała nr XXXII/263/2017 Rady Gminy Suszec z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie zmiany uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec.
11. Uchwała Nr XXXII/264/2017 Rady Gminy Suszec z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec.
12. Uchwała Nr XL/333/2017 Rady Gminy Suszec z dnia 23 listopada 2017 r. w sprawie zmiany uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suszec.

Ponadto zostały wykorzystane informacje uzyskane w Wojewódzkiej Inspektoracie Ochrony Środowiska w Katowicach ([www.katowice.pios.gov.pl](http://www.katowice.pios.gov.pl)) oraz w Urzędzie Gminy Suszec.

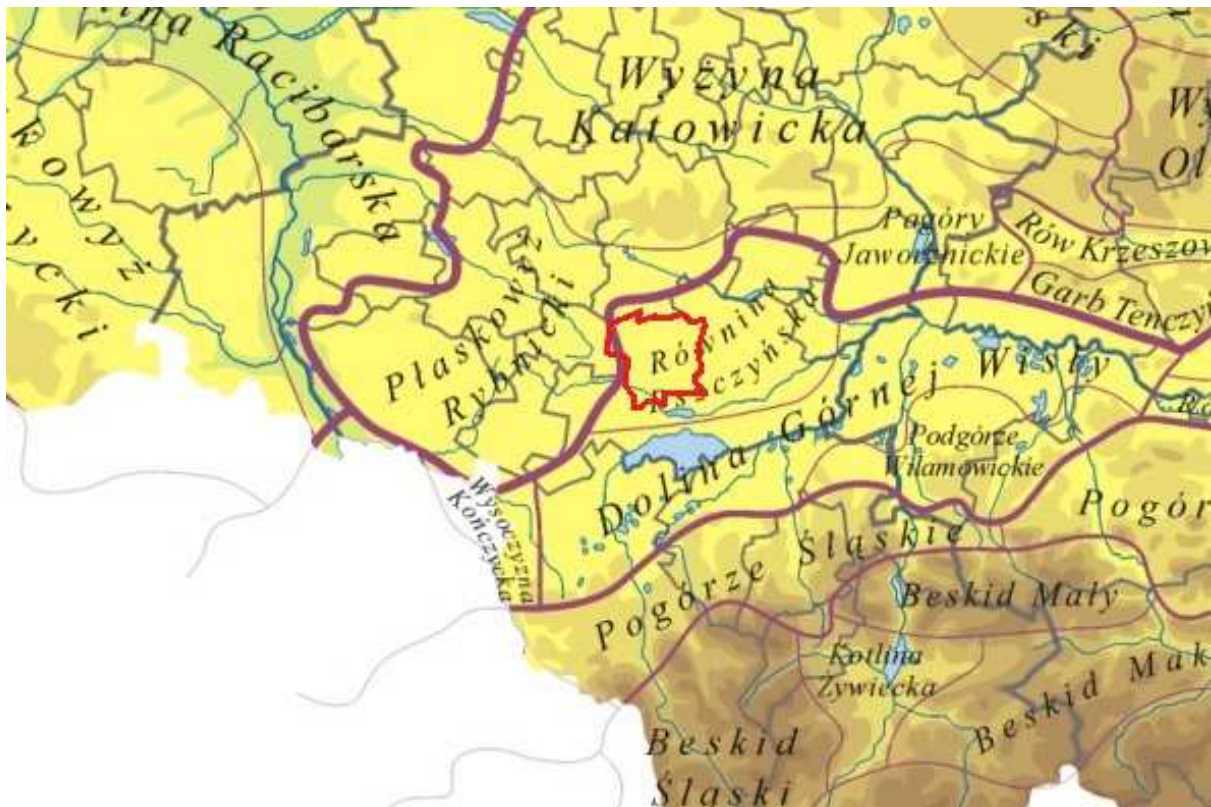
## 4. Opis stanu istniejącego środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu

### 4.1. Opis stanu środowiska przyrodniczego Gminy Suszec

#### 4.1.1. Położenie

Gmina Suszec położona jest w powiecie pszczyńskim, w południowo-wschodniej części województwa śląskiego i graniczy z gminami: Orzesze, Kobiór, Pszczyzna, Pawłowice oraz z miastem na prawach powiatu Żory. W skład gminy wchodzi sołectwa: Kobelice, Kryry, Mizerów, Radostowice, Rudziczka, Suszec.

Według podziału na jednostki fizyczno-geograficzne J. Kondrackiego obszar gminy Suszec znajduje się w dwóch podprovincjach. Zachodnia część położona jest w podprovincji Wyżyna Śląsko-Krakowska (341), makroregionie Wyżyna Śląska (341.1), w obrębie mezoregionu Płaskowyż Rybnicki (341.15). Natomiast wschodnia część gminy położona jest w podprovincji Północne Podkarpacie (512), makroregionie Kotlina Oświęcimska (512.2), w obrębie mezoregionu Równina Pszczyńska (512.21). Na poniższych rysunkach przedstawiono położenie gminy Suszec w odniesieniu do jednostek fizyczno-geograficznych oraz do podziału administracyjnego województwa śląskiego.



**Rysunek 13. Położenie Gminy Suszec na tle jednostek fizyczno-geograficznych**

Źródło: Opracowanie własne na podstawie: [https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/3/38/Regiony\\_Kondrackiego-hipsometria.png](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/3/38/Regiony_Kondrackiego-hipsometria.png)



**Rysunek 14. Położenie Gminy Suszec na tle podziału administracyjnego województwa śląskiego**

Źródło: Opracowanie własne na podstawie: [https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/8/88/%C5%9A%C4%85skie\\_administracja.png](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/8/88/%C5%9A%C4%85skie_administracja.png)

#### 4.1.2. Budowa geologiczna

Z najstarszych znanych utworów geologicznych występujących w podłożu gminy Suszec najważniejsze są utwory karbonu górnego. Stanowią one wypełnienie południowej części zapadliska górnośląskiego. Miąższość utworów karbońskich przekracza 2 km, a ich spąg nigdzie nie został osiągnięty wierceniami. W rejonie gminy Suszec znane są tylko warstwy łukowe, które w tym rejonie stanowią warstwy orzeskie karbonu górnego (westfalu) o miąższości dochodzącej do 1,5 km. Litologicznie warstwy orzeskie stanowią

iłowce, mułowce i węgiel kamienny, natomiast w warstwach łaziskich występują zlepieńce, piaskowce, mułowce i węgiel kamienny (cienkimi warstwami o miąższości maksymalnej dochodzącej do 2,7 m). Osady karbonu zostały w końcowej fazie orogenezy hercyńskiej silnie sfałdowane i pocięte uskokami. Obszar uległ wynurzeniu przez co poddany został silnej denudacji w okresie permu, a w erze mezozoicznej stanowił wybrzeże pobliskiego morza triasowego. Silna denudacja obszaru w warunkach klimatu gorącego początkowo suchego, następnie wilgotnego spowodowała ścięcie i urozmaicenie powierzchni topograficznej karbonu, wyrażające się w znacznych jej deniwelacjach. Deniwelacje te zostały pogłębione w czasie orogenezy alpejskiej. W efekcie osiągają one wartości dochodzące do 370 m (Kobielice, Radostowice), przy deniwelacjach rzędu 100 m występujących w części zachodniej gminy (Suszec, Rudziczka). Obecnie strop utworów karbonu zalega na głębokości od 100 m w rejonie Grabówek do 390 m w rejonie Radostowic. Duże zróżnicowanie powierzchni topograficznej karbonu wpłynęło na przebieg późniejszych procesów sedymentacji utworów miocenu i zróżnicowanie ich miąższości. Stąd miąższości utworów miocenu są bardzo zbliżone do głębokości zalegania stropu karbonu.

Utwory trzeciorzędowe wykształcone są w postaci łąk piaszczystych i margli, piasków, łupków ilastych z gipsem i anhydrytem. Osady te złożone zostały w morzu zajmującym przedpole formujących się Karpat. Po ustąpieniu morza w pliocenie na wynurzonej powierzchni rozwinęły się procesy denudacyjne doprowadzając do uformowania się ówczesnej sieci rzecznej, która w wielu przypadkach zapoczątkowała kształtowanie się współczesnej sieci rzecznej. Powierzchnia stropu miocenu była na ogół wyrównana i zalegała na wysokości niewiele ponad 240 m n.p.m. Powierzchnia ta była łagodnie nachylona w kierunku południowym ku formującej się wówczas dolinie Wisły. W zachodniej części gminy rozwinęte jest wyraźne zagłębienie dolinne o głębokości ok. 40 m skierowane na południe.

W czasie zlodowacenia południowopolskiego obszar gminy został zajęty przez łądolód skandynawski. Pozostałości tego zlodowacenia zostały prawie doszczętnie usunięte w czasie interglacjału wielkiego. Zlodowacenie środkowopolskie nie sięgnęło obszaru gminy, ale granica jego zasięgu znajdowała się bardzo blisko na północy i zachodzie. Spowodowało to, że wypływające wody z lodowca usypały na obszarze gminy zwartą pokrywę utworów piaszczysto-żwirowych w postaci sandrów. Przeciętna miąższość utworów sandrowych wynosi 10-20 m; w obrębie zagłębienia kopalnego w okolicach Suszca dochodzi do 60 m. Po odsunięciu się czoła łądolodu na północ na powierzchni sandrowej zaczęła się utrzymywać sieć rzeczna, która przetrwała do dzisiaj. W czasie kolejnego interglacjału (eemskiego) i przez okres zlodowacenia bałtyckiego dawna powierzchnia sandrowa została znacznie rozcięta przez rzeki i zredukowana do dzisiejszego poziomu. Na obszarze gminy Suszec zostały nawet odsłonięte utwory mioceńskie w lesie między Radostowicami a Osiedlem Rolniczym (gmina Pszczyna). Części den dolinnych położone najniżej zostały pokryte namułami rzecznyymi i torfami w okresie holocenu. Obecnie powierzchnią budowę geologiczną gminy tworzą w zdecydowanej mierze piaski i żwiry wodnolodowcowe. W centralnej części gminy na powierzchni odsłaniają się lessy. W dolinach cieków zalegają namuły, mułki i piaski rzeczne.

#### **4.1.3. Rzeźba terenu**

Najniżej położone punkty znajdują się w południowej części gminy na rzece Pszczynce i na wypływie Kanału Branickiego poza granicę gminy (obydwa ok. 249,5 m. n.p.m.) oraz w północno-wschodniej części na wypływie Korzenicy Południowej z obszaru gminy (248,0 m n.p.m.). Natomiast najwyższe punkty znajdują się w południowo-

wschodniej części gminy w Radostowicach (290,3 m n.p.m.) i w północnej części w Lasach Kobiórskich na granicy z gminą Orzesze (285,3 m n.p.m.). Maksymalna różnica wysokości w obrębie gminy Suszec wynosi 42,3 m.

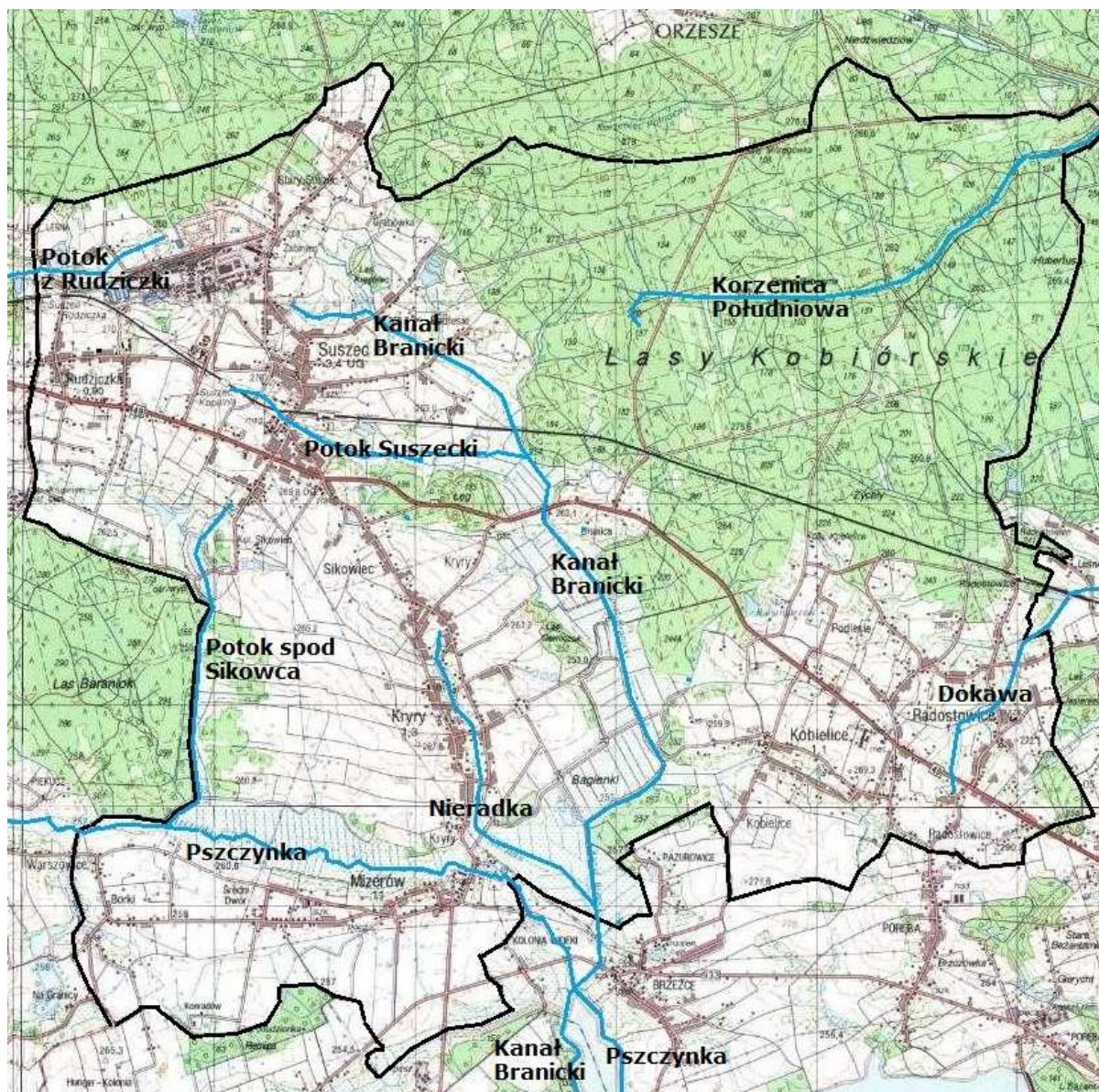
Wierzchowiny wzniesień zalegają na różnych wysokościach: ok. 270 m n.p.m. (rejon Suszca), 275 m n.p.m., (Lasy Kobiórskie), do 290 m n.p.m. (południowa część Radostowic). Opadają one łagodnymi zboczami o wysokości ok. 10 m ku dolinie Kanału Branickiego, potoku spod Sikowca i Pszczyнки w zachodniej części gminy. Natomiast we wschodniej części gminy deniwelacje wzrastają do 15-20m.

Na obszarze gminy występuje rzeźba o cechach falistej równiny a nachylenia stoków nie przekraczają 5°. Denudacyjny charakter rzeźby powierzchni sprawia, że wysoczyzny rozcinane są dolinami bocznymi Pszczyнки, Kanału Branickiego, Korzenicy Południowej i Dokawy, a także małymi dolinkami bocznymi rozcinającymi zbocza wysoczyzn. Większe doliny rzeczne mają płaskie i szerokie dna wysłane namułami lub zabagnione (zatorfione). Wierzchowiny i ich zbocza są denudowane, a materiał jest gromadzony w dnach dolin i u stóp zboczy.

Cechą charakterystyczną jest występowanie, zarówno na powierzchni wierzchowin jak i ich podnóży, licznych zagłębień bezodpływowych. Przyczyną ich powstania (szczególnie w obrębie pokryw lessowych) są zapewne procesy sufozji, powodujące wymywanie cząstek pylastych. Zagłębienia te są miejscem gromadzenia się wody opadowej i występowania podmokłości terenu. Na gruntach ornych są one przyczyną występowania tzw. wymoków w uprawach rolnych. Często także są zadarnione i użytkowane jako łąki lub pastwiska.

Najbardziej intensywne zmiany rzeźby zachodzą pod wpływem działalności górniczej. Eksploatacja węgla kamiennego metodą „na zawał” powoduje osiadania powierzchni, co prowadzi do przebudowy rzeźby. W zasięgu wpływów górniczych znajduje się północno-wschodnia część gminy Suszec. Obszar ten ulegał wpływom eksploatacji górniczej od początku lat 80 XX w. Obszary te znalazły się głównie pod wpływem IV i III kategorii wpływów eksploatacji górniczej, fragmentarycznie zaś pod wpływem kategorii II. Obejmują one tereny rolnicze oraz mieszkaniowe, w obrębie których znajdują się obiekty kubaturowe o niskiej odporności oraz obiekty infrastruktury technicznej. Skutki eksploatacji górniczej przejawiają się w przebudowie m.in. doliny potoku z Rudziczki i dolin jego dopływów oraz strefy źródłowej potoku spod Sikowca. Zmianie ulega spadek dna dolin, co prowadzi do powstawania podtopień. Lokalnie zmienia się także nachylenie terenu. Drugą strefą osiadania terenu w obrębie gminy jest obszar położony na wschód od zabudowań kopalni (IV kategoria, częściowo III i II). Strefa maksymalnych obniżzeń terenu sięga na południu po ulicę Powstańców, a na południowym wschodzie i wschodzie po ul. Na Grabówki. Centrum niecki znajduje się między zabudowaniami osady Żabiniec i niewielkim kompleksem Lasu Kręgulec. Centrum niecki osiadania usytuowane jest w dolinie Kanału Branickiego, na północ od przepustu na ulicy Na Grabówki. Trzecia strefa osiadań terenu obejmuje północno-wschodnią część źródłowych dopływów Kanału Branickiego. W większości są to tereny rolnicze i tereny zalesione. Strefa ta rozciąga się na południowy wschód od ul. Na Grabówki. Obszar znajduje się głównie w zasięgu II kategorii szkód górniczych. Na obszarze tym znajduje się kilka budynków mieszkalnych i gospodarskich oraz drogi gruntowe i leśne.

Na poniższym rysunku przedstawiono lokalizację cieków, o których mowa w niniejszym podrozdziale. Cieki stanowią sieć orientacyjną na potrzeby opisu ukształtowania powierzchni gminy Suszec.



**Rysunek 15. Cieki w Gminie Suszec**

Źródło :Opracowanie własne na podstawie: <http://mapy.geoportal.gov.pl/imap/>.

Z działalnością kopalni wiąże się także konieczność składowania kamienia górniczego, odpadów poflotacyjnych. W rzeźbie terenu przejawia się to powstaniem hałdy nadpoziomowej o wysokości dochodzącej do 60 m. Jest to widoczny element krajobrazu. Odpady górnicze używane są także do rekultywacji i wyrównywania terenów osiadań górniczych. Na terenie Gminy Suszec nie występują osuwiska.

#### **4.1.4. Wody podziemne i powierzchniowe**

Według Mapy Hydrogeologicznej w skali 1:200.000 ark. Gliwice i ark. Cieszyn obszar gminy wchodzi w skład przedkarpackiego regionu hydrogeologicznego XXII, podregionu przedkarpacko-śląskiego XXII 7, w którym główny poziom użytkowy wód podziemnych znajduje się w utworach czwartorzędowych. W zależności od budowy geologicznej i oddziaływania czynników antropogenicznych zwierciadło wód podziemnych kształtuje się na różnych głębokościach: na wysoczyznach występuje na głębokościach 10-20 m, na kulminacjach wysoczyznowych 20-30 m, w obniżeniach 2-5 m, a w dolinach i rozcięciach



1-2 m. Na terenach osiadań terenu spowodowanych działalnością górnictw głębokość zalegania zwierciadła wody podziemnej może zmniejszać się aż do 0 m.

W utworach mioceńskich, na głębokości 100-200 m, występują zmineralizowane wody chlorkowo-sodowe. Potencjalna wydajność utworu studziennego w części północnej gminy wynosi 10-30 m<sup>3</sup>/h, w części środkowej 2-10 m<sup>3</sup>/h, natomiast w części północnej jest niska i wynosi 0-2 m<sup>3</sup>/h.

Na obszarze gminy Suszec w profilu hydrogeologicznym występują piętra wodonośne w utworach czwartorzędu i karbonu. W piętrach tych wydzielono użytkowe poziomy wodonośne. Piętro wodonośne czwartorzędu budują piaski różnoziarniste i żwiry, gliny zwałowe, namuły i lessy. Największą wodonośnością charakteryzuje się dolina rzeki prawej Wisły oraz doliny jej dopływów, gdzie miąższość utworów czwartorzędu sięga od 80 do 100 m. Niższą wodonośność charakteryzuje obszar wysoczyzn, gdzie osady czwartorzędu mają miąższość do 20 m. Na przeważającym obszarze występowania osadów czwartorzędu zwierciadło wody ma charakter swobodny, lokalnie napięty. Stabilizuje się ono na głębokości od 0,3 m do 14,2 m. Miąższość warstw zawodnionych waha się od 0,7 do 45 m. Wydajność studni od 4,9 do 150 m<sup>3</sup>/h. Osady czwartorzędu zalegają w północno-wschodniej części gminy na kompleksie piaszczawo-mułowcowo-iłowcowym górnego karbonu, lokalnie zwietrzałego bezwodnego triasu, a w pozostałej części na iłach mioceńskich trzeciorzęd. Zubożenie zasobów w poziomie czwartorzędu, w granicach regionalnego leja depresji wywołanego procesem eksploatacji górnictw, nastąpiło w przypadku braku warstwy izolującej między czwartorzędem i poziomami starszymi. Spływ wód podziemnych w obszarze górnictw wymuszony jest drenażem górnictw kopalni, poza zasięgiem leja depresji następuje w kierunku rzek i obniżek morfologicznych powierzchni terenu.

Karbońskie piętro wodonośne jest znaczącym poziomem użytkowym wód podziemnych. Jest to poziom o charakterze porowo-szczelinowym, zlokalizowany w żwirowcach, piaszczawach i mułowcach górnego karbonu. Miąższość utworów wodonośnych mieści się w granicach od 50 do 70 m. Wody te tylko w niewielkiej części wykorzystywane są jako pitne. W warunkach drenującego wpływu kopalni „Krupiński” zasięgi głębokości występowania użytkowego poziomu wodonośnego wyznaczają wypływy wód użytkowych w wyrobiskach górnictw. Poprzez powstałe nowe drogi przepływu —system szczelin, spękań i wyrobisk górnictw — następuje infiltracja wód zwykłych do głębszych poziomów eksploatacyjnych kopalni.

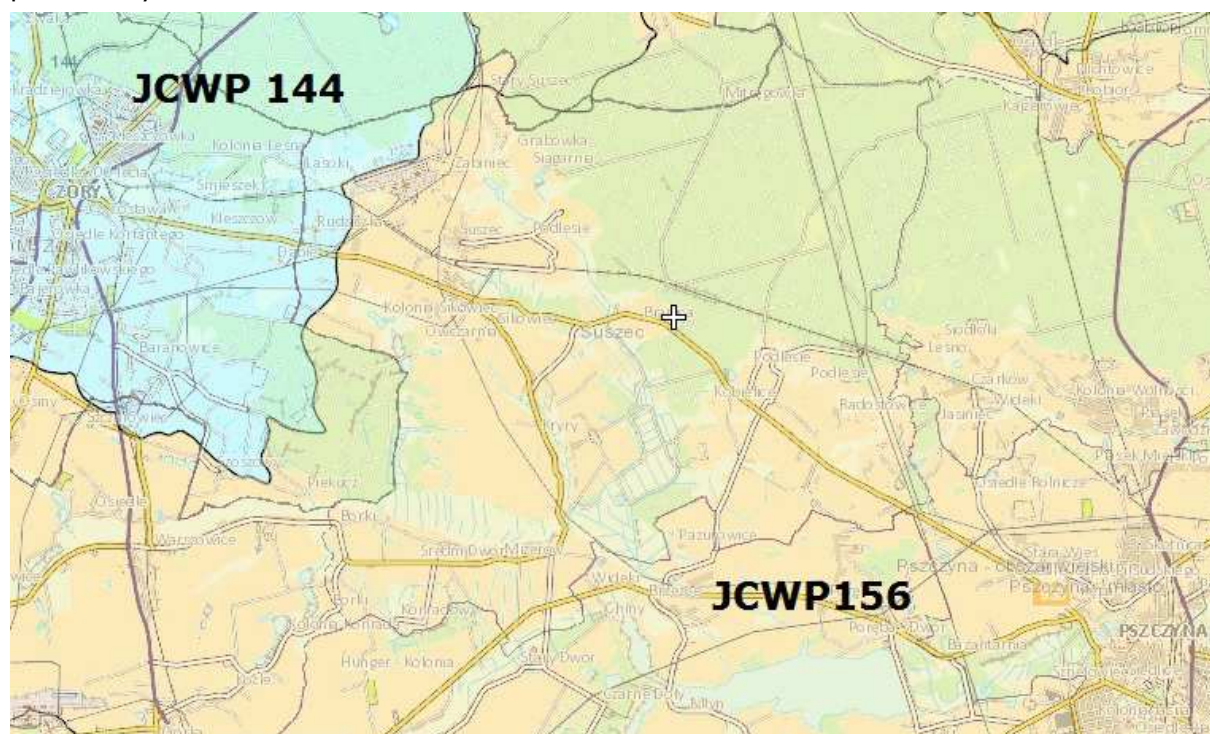
Na terenie gminy w wodach czwartorzędowych wydzielono zbiorniki wód podziemnych: UPWP QI Rejon Górnej Odry i QII Rejon Małej Wisły oraz GZWP Q10 Pszczyzna. Zachodnia część gminy położona w dorzeczu Odry (Rudziczka) znajduje się w obrębie QI, natomiast część wschodnia, położona w dorzeczu Wisły znajduje się w obrębie QII. Zasięg zbiornika Q10 pokrywa się z zasięgiem GZWP nr 346 Zbiornik Pszczyzna. Skrajnie południowo-zachodnią część Gminy Suszec obejmuje GZPW 345 Lokalny Zbiornik Rybnik.

Gmina Suszec jest położona na obszarze dwóch Jednolitych Części Wód Podziemnych:

- 144: poziom wodonośny w czwartorzędzie występuje lokalnie - w dolinach rzek i na wysoczyznach. W dolinie Odry miąższość czwartorzędu dochodzi do 150 m, występują dwa poziomy wodonośne łączące się bocznie z poziomem neogenu. Poziom wodonośny w utworach piaszczystych neogenu występuje lokalnie. Wodonośne utwory karbonu występują na północy pod utworami czwartorzędu i pod miąższymi utworami neogenu na południu. Pod miąższymi nadkładem neogenu wody karbonu są zasolone. Cele środowiskowe:
  - stan chemiczny: utrzymanie dobrego stanu chemicznego,
  - stan ilościowy: utrzymanie dobrego stanu ilościowego;

- 156: poziom wodonośny w czwartorzędzie, występujący na całym obszarze jednostki, może pozostawać w więzi hydraulicznej z poziomem wodonośnym neogenu (warstwa piaszczysto – żwirowa w stropie). Lokalnie występuje poziom wodonośny w utworach węglanowych triasu. Poziomy wodonośne w klastycznych utworach karbonu górnego występują na całym obszarze jednostki. Lokalnie, w granicach obszarów górniczych czynnych kopalń węgla kamiennego, pozostaje w zasięgu regionalnego leja depresyjnego wywołanego drenażem górniczym; wraz z głębokością rośnie zasolenie w wodach karbonu. Cele środowiskowe:
  - stan chemiczny: utrzymanie dobrego stanu chemicznego,
  - stan ilościowy: utrzymanie dobrego stanu ilościowego.

Na poniższym rysunku wskazano położenie Gminy Suszec na tle jednolitych części wód podziemnych.



**Rysunek 16. Lokalizacja Gminy Suszec na tle jednolitych części wód podziemnych**

Źródło: Opracowanie własne na podstawie: <http://epsh.pgi.gov.pl/epsh/>

Obszar gminy Suszec położony jest w obrębie zlewni rzeki Pszczynki, lewobrzeżnego dopływu Wisły oraz w obrębie zlewni rzeki Rudy, prawobrzeżnego dopływu Odry. Stąd przez obszar gminy w północno-zachodniej części biegnie dział wodny 1-rzędu między dorzecziami Wisły i Odry. Miejscami jego przebieg jest niepewny z uwagi na małe deniwelacje terenu. Niemal 95 % obszaru gminy leży w obrębie zlewni rzeki Pszczynki. Pszczynka oraz inne potoki i ciekiny gminy mają reżim wyrównany z wezbraniem wiosennym i drugorzędnym letnim oraz zasilaniem gruntowo-deszczowo-śnieżnym. Zgodnie z tak wyrażonym reżimem potoki gminy Suszec przez cały rok zasilane są z odpływu gruntowego, natomiast przepływy podwyższone spowodowane są topnieniem śniegu wiosną lub opadami letnimi. Przez teren gminy przepływają dwa znaczące ciekiny (rzeka Pszczynka i Kanał Branicki) oraz kilka potoków: Nieradka, Korzeniec Południowy, Dokawa, Potok z Rudziczki.

**Rzeka Pszczynka** płynie z zachodu na wschód przez południowe tereny gminy Suszec. Szerokość doliny wynosi tam 400-600 m, a jedynie przy granicy z gminą Żory zwęża się

do 150-200 m. Jej płaskie, podmokłe dno jest zmeliorowane i pocięte ponad 200 rowami zbierającymi wody z obszaru doliny. W kierunku północnym dno doliny przechodzi łagodnie w położe zbocze o nachyleniu 2-3°. W kierunku południowym (wieś Mizerów) zbocze doliny Pszczyńki jest bardziej strome. Długość koryta rzeki w obrębie gminy wynosi 4,5 km, a jej spadek około 0,7‰. Poczynając od zachodnich granic gminy, koryto rzeki ma szerokość około 3,5 m i głębokość do 0,8 m. W rejonie osady Borki dolina rozszerza się do około 400 m, a koryto do szerokości 4,0 m. Jego szerokość nieznacznie wzrasta aż do około 5,0 m w rejonie mostu w Mizerowie.

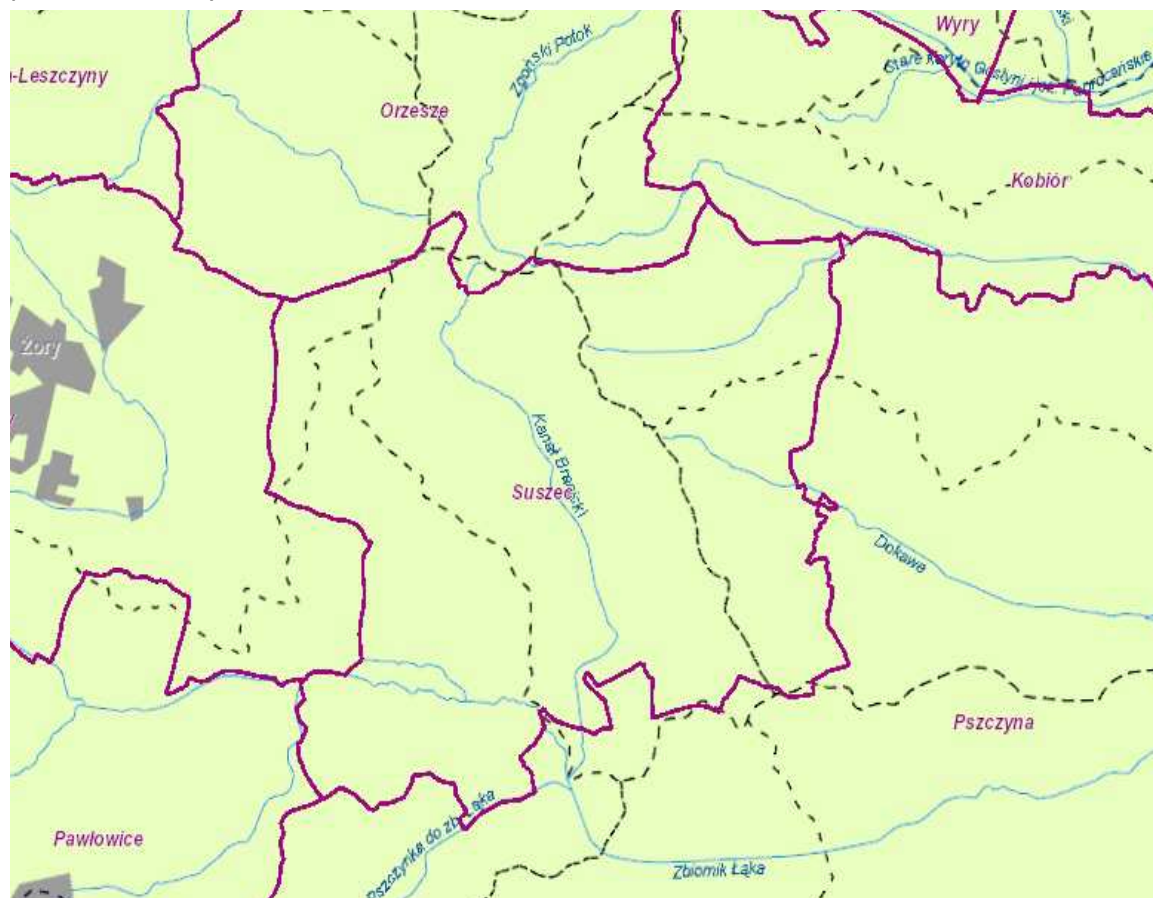
**Kanał Branicki** jest najdłuższym ciekim na obszarze gminy, ma bowiem długość około 9,3 km i spadek 2,2‰. Źródła Kanału Branickiego znajdują się w obrębie gminy Orzesze na wysokości 271,0 m n.p.m., a ujście na wysokości 250,0 m n.p.m. Kanał Branicki jest urządzeniem melioracji podstawowych i znajduje się w administracji Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń w Katowicach, jego rejonowego oddziału w Pszczyńcu. Poniżej drogi Pszczyzna-Żory (ul. Pszczyńska) Kanał Branicki wchodzi w skład systemu melioracyjnego odwadniającego użytki rolne. W górnym odcinku biegu zlewnia Kanału Branickiego znajduje się w strefie osiadań terenu na skutek eksploatacji węgla przez KWK „Krupiński”. Koryto kanału ma tam szerokość około 0,6 m. W odcinku środkowym i dolnym szerokość koryta wzrasta do 1,0-1,5 m. Średnia głębokość koryta wynosi około 1,0 m. Szerokość doliny kanału Branickiego przekracza lokalnie 1200 m.

Ponadto, na obszarze gminy występuje kilkanaście niewielkich stawów hodowlanych o łącznej powierzchni nieco powyżej 30 ha. Poza stawami hodowlanymi na potoku spod Sikowca usytuowano kompleks stawów „Godziek”, należących do ośrodka rekreacyjnego „Gwaruś”. Ogólna powierzchnia wszystkich zbiorników wodnych na obszarze gminy wynosi około 46 ha, co stanowi około 0,6 % powierzchni gminy Suszec.

Gmina Suszec jest położona na obszarze następujących jednolitych części wód powierzchniowych:

- „Kanał Branicki” (środkowa część Gminy) – cele środowiskowe:
  - stan/potencjał ekologiczny: osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego,
  - stan chemiczny: osiągnięcie dobrego stanu chemicznego;
- „Zgoński Potok” (skrajnie północne dwa niewielkie fragmenty Gminy) – cele środowiskowe:
  - stan/potencjał ekologiczny: osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego,
  - stan chemiczny: osiągnięcie dobrego stanu chemicznego;
- „Korzenica” (północno-wschodnia część Gminy) – cele środowiskowe:
  - stan/potencjał ekologiczny: utrzymanie bardzo dobrego stanu ekologicznego,
  - stan chemiczny: osiągnięcie dobrego stanu chemicznego;
- „Dokawa” (wschodnia i południowo-wschodnia część Gminy) – cele środowiskowe:
  - stan/potencjał ekologiczny: osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego,
  - stan chemiczny: osiągnięcie dobrego stanu chemicznego;
- „Pszczyńka” do zb. Łąka (południowo-zachodnia i zachodnia część Gminy) – cele środowiskowe:
  - stan/potencjał ekologiczny: osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego,
  - stan chemiczny: osiągnięcie dobrego stanu chemicznego;
- „Ruda do zb. Rybnik bez Potoków: z Przegędzy i Kamienia” (północno-zachodnia część Gminy) – cele środowiskowe:
  - stan/potencjał ekologiczny: osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego,
  - stan chemiczny: osiągnięcie dobrego stanu chemicznego.

Na poniższej mapie przedstawiono lokalizację Gminy na tle jednolitych części wód powierzchniowych.



**Rysunek 17. Lokalizacja Gminy Suszec na tle jednolitych części wód powierzchniowych**

Źródło: <http://epsh.pgi.gov.pl/epsh/>.

#### **4.1.5. Warunki klimatyczne**

Obszar gminy Suszec zlokalizowany jest, według regionalizacji rolniczo-klimatycznej Polski R. Gumińskiego (1948), na południowo-zachodnim skraju dzielnicy XV (częstochowsko-kieleckiej). Równoleżnikowe położenie Kotliny Oświęcimskiej powoduje, że docierają tu masy powietrza wilgotnego znad Atlantyku i masy suchego powietrza kontynentalnego. Ścieranie się tych mas powoduje przejściowość klimatu w regionie, wyrażającą się dużą zmiennością warunków pogodowych. W przypadku gminy szczególne znaczenie ma jej położenie w pobliżu Bramy Morawskiej, której istnienie umożliwia napływ wilgotnych i ciepłych mas powietrza z południowego zachodu.

Dzielnicę XV charakteryzują następujące warunki:

- średnia temperatura stycznia:  $-2,0^{\circ}\text{C}$ ,
- średnia temperatura lipca:  $17,0^{\circ}\text{C}$ ,
- średnia temperatura roczna:  $7,0-8,0^{\circ}\text{C}$ ,
- dni z przymrozkami w roku: od 112 do 130,
- dni mroźnych w roku: ok. 20-40,
- ostatnie przymrozki wiosenne występują najczęściej w końcu kwietnia lub na początku maja,

- czas zalegania pokrywy śnieżnej wynosi ok. 60-70 dni,
- okres wegetacyjny trwa od 200 do 210 dni,
- opady atmosferyczne zróżnicowane, do 800 mm/rok,
- przeważają wiatry południowo-zachodnie i zachodnie.
- średnie roczne sumy opadów atmosferycznych kształtują się w granicach od 762 mm (Żory) do 829 mm (Królówka).

Na obszarze gminy Suszec dominują typy topoklimatów charakterystyczne dla obszarów płaskich lub o niewielkich nachyleniach położonych poza dnami dolin. Są to głównie obszary upraw polowych lub z zabudową wiejską. Występowanie tego typu warunków topoklimatycznych jest uwarunkowane głównie litologią podłoża. Znaczny udział frakcji ilastej w osadach powoduje podwyższoną wilgotność podłoża, co z kolei wpływa na poprawę właściwości przewodzenia ciepła z głębszych warstw podłoża, nie dopuszcza do zbyt dużego jego wyziębienia, a brak zwartej pokrywy roślinnej umożliwia podgrzewanie dolnych warstw powietrza. Powoduje to zmniejszenie częstości występowania przymrozków w okresach wiosennych i jesiennych. Jest to grupa klimatów korzystnych zarówno dla upraw polowych jak i zabudowy. Brak intensywnego urzeźbienia obszaru sprzyja dobremu przewietrzaniu terenu już przy bardzo słabych wiatrach.

Drugą przeciwstawną grupę topoklimatów stanowią topoklimaty den dolinnych, które na obszarze gminy zajmują znaczny odsetek. Duża ilość wilgoci w podłożu dolin i dobre przewietrzanie powoduje, że wzrasta tam znacznie parowanie, które pobiera ciepło. Pod koniec dnia tego ciepła zaczyna brakować i dochodzi do wychłodzenia podłoża. Na skutek spływania chłodnego i wilgotnego powietrza z obszarów wyżej położonych, w dolinach tworzą się zastoiska chłodnego powietrza i dochodzi do powstawania mgieł. Przy dalszym spadku temperatury w nocy na skutek wypromieniowania zaczyna brakować ciepła i dochodzi do pojawienia się tzw. przymrozków radiacyjno-adwekcyjnych. Jest to grupa topoklimatów niekorzystnych szczególnie dla zamieszkiwania ludzi.

Zróżnicowana sytuacja występuje na terenach zabudowanych. Obserwuje się wpływ czynnika antropogenicznego podgrzewania atmosfery, a bardziej jeszcze widoczny jest wpływ zanieczyszczeń powietrza pochodzących z indywidualnych palenisk domowych w okresach grzewczych. Warunki topoklimatyczne tych obszarów są zależne od otoczenia i lokalizacji zabudowań. Topoklimat zabudowy zlokalizowanej w obszarach otwartych i suchych będzie korzystniejszy, ponieważ obszary te będą lepiej przewietrzane. Natomiast w obszarach położonych w dolinach będzie dochodziło do łączenia się zanieczyszczeń z wilgocią zawartą w powietrzu i powstawania zjawiska smogu.

#### **4.1.6. Gleby**

Gmina Suszec ma w zdecydowanej przewadze charakter rolniczy. Obszary wysoczyznowe zbudowane z plejstoceńskich utworów gliniasto-piaszczystych pokrywają głównie gleby brunatne wyługowane z wyspowo występującymi glebami bielcowymi i pseudobielcowymi (Rudniczka, Suszec). Udział gleb bielcowych zdecydowanie zwiększa się ku południowi, gdzie tworzą już rozległe zwarte powierzchnie na terenie Kryr, Mizerowa, Radostowie i Kobielic. Duża wilgotność podłoża w obrębie den dolinnych sprzyja powstawaniu gleb organicznych, co na obszarze gminy Suszec odzwierciedla się w dużym udziale torfów niskich. W wilgotnych dolinach lub ich częściach położonych w sąsiedztwie obszarów o zwiększonej denudacji występują gleby torfowo-mułowe lub mułowo-torfowe (Mizerów, Kobielice, Suszec). Na terenach o podłożu bardziej nieprzepuszczalnym lub w zagłębieniach bezodpływowych, występują często odizolowane powierzchnie gleb torfowych poza dnami dolin. Wskazują one na utrudniony spływ powierzchniowy wód opadowych i tendencję do gromadzenia się wody na powierzchni.

Takie sytuacje mają miejsce w południowej części Rudziczki w strefie działu wodnego Wisła-Odra. U podnóży zboczy lub w dnach suchszych nieco (lub o większych spadkach) dolin wykształciły się czarne ziemie zdegradowane. Wskazują one także na występowanie większej ilości wilgoci u podnóży stoków. Większe powierzchnie tego typu gleb występują w górnej części doliny Sikowca, przechodząc poza dział wodny w kierunku zachodnim. Duży płat tych gleb wytworzył się w górnej części doliny Kanału Branickiego, w dolinie Nieradki, Dokawy i jej dopływów oraz w dolinie Rudziczki.

Na terenie gminy największą powierzchnię zajmują następujące kompleksy rolniczej przydatności:

- pszenno-dobry – 390 ha, 15,7 % gruntów ornych,
- żytni dobry - 450 ha, 18,1 % gruntów ornych,
- żytni słaby - 660 ha, 26,6 % gruntów ornych,
- zbożowo-pastewny mocny - 650 ha, 26,2 % gruntów ornych.

Przeprowadzona bonitacja użytków rolnych pozwoliła na wydzielenie następujących klas:

- III A - 89 ha, 3,6 % gruntów ornych,
- III B - 585 ha, 23,6 % gruntów ornych,
- IVA - 545 ha, 22,0 % gruntów ornych,
- IV B - 1003 ha, 40,4 % gruntów ornych,
- V - 253 ha, 10,2 % gruntów ornych,
- VI - 6 ha, 0,2 % gruntów ornych.

#### **4.1.7. Roślinność i zwierzęta**

Szata roślinna Gminy Suszec ukształtowała się pod silnym wpływem zróżnicowanej działalności człowieka. Stan zachowania cennych elementów flory i fauny, a także naturalnych i półnaturalnych ekosystemów na terenie gminy jest bardzo zróżnicowany. Pomijając tereny silnie przekształcone, w obrębie których nie występują wartościowe z przyrodniczego punktu widzenia ekosystemy, rozpoznano obszary cenne, charakteryzujące się znacznym udziałem przedstawicieli rzadkich oraz ginących gatunków roślin i zwierząt. Wśród naturalnych zespołów roślinnych, należałoby wymienić fragmenty dobrze zachowanych łągów, spotykanych w różnych częściach gminy. Na podkreślenie zasługują również wilgotne i mokre łąki, występujące na niewielkich jej powierzchniach.

Przez południową część Gminy Suszec przepływa rzeka Pszczyńska, wzdłuż której rozciąga się duży kompleks łąk torfowych.

Bogactwo roślinności badanego obszaru jest odzwierciedleniem dużej ilości siedlisk, jakie wykształciły się tu w wyniku zróżnicowanej rzeźby terenu, różnego typu gleb, warunków klimatycznych i wilgotnościowych.

Na terenie Gminy Suszec nie prowadzono dotychczas systematycznych badań faunistycznych. Stan wiedzy o faunie tego obszaru jest zatem niewielki. Analiza ekologicznych uwarunkowań występowania rzadkich gatunków pozwala jednak wnioskować, że gmina, pomimo silnego przekształcenia środowiska przyrodniczego, należy do obszarów cennych faunistycznie.

Gmina posiada niewątpliwe walory krajobrazowe i przyrodnicze. Teren Gminy Suszec otaczają praktycznie ze wszystkich stron lasy (pozostałości tzw. Puszczy Pszczyńskiej) – zabezpieczające gminę przed zanieczyszczeniami z pobliskich aglomeracji miejskich. Zachodni obszar gminy Suszec stanowi skład otuliny Parku Krajobrazowego „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich” (granice utworzone na drodze Rozporządzenia

Wojewody Katowickiego w 1993 r.). W północnej części gminy znajduje się rezerwat przyrody „Babczyna Dolina”.

Na obszarze gminy nie występują stanowiska chronionych gatunków roślin. Wg map zawartych w Geoportalu RDOŚ w Katowicach skrajnie południowo-zachodnia część Gminy Suszec jest objęte potencjalnym zasięgiem występowania Salwinii pływającej (*Salvinia natans*), jednakże faktyczne miejsce występowania rośliny to stawy w dolinie Pawłówki na terenie Gminy Pawłowice.

#### **4.1.8. Ochrona przyrody**

Obszar Gminy Suszec nie cechuje się występowaniem dużej liczby cennych form i obiektów przyrodniczych poddanych ochronie prawnej. Spowodowane jest to zapewne dużą ingerencją człowieka w naturalne środowisko oraz znaczne przekształcenie pierwotnej formy środowiska.

##### **Park Krajobrazowy „Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich”**

Powierzchnia parku krajobrazowego to 493,9 km<sup>2</sup>, a powierzchnia otuliny 140,1 km<sup>2</sup>. Park stanowi tereny chronione ze względu na popularyzację walorów przyrodniczych, krajobrazowych i kulturowych. Położony jest w południowo – zachodniej części województwa śląskiego i zajmuje wschodnią część Kotliny Raciborskiej oraz północne fragmenty Płaskowyżu Rybnickiego. Obfitość wód, zwłaszcza powierzchniowych, przyczyniła się do znacznego zróżnicowania warunków siedliskowych, a co za tym idzie do rozwoju wielu cennych gatunków flory i fauny.

Prace florystyczne potwierdziły występowanie 49 gatunków roślin naczyniowych objętych ochroną gatunkową. Florę Parku wzbogacają gatunki przybyłe w sposób naturalny z różnych krain geograficznych, między innymi: z Niziny Węgierskiej przez Bramę Morawską, z Karpat i z Sudetów. Na obszarze Parku odnotowano 14 gatunków płazów, 6 gatunków gadów, 236 gatunków ptaków oraz 50 gatunków ssaków. Spośród kręgowców uznawanych za zagrożone w skali kraju, zakwalifikowanych do „Polskiej czerwonej księgi zwierząt”, w granicach Parku przystępują do rozrodu: traszka grzebieniasta, bąk, bączek, hełmiatka, bielik, zielonka, podróżniczek i przedstawiciel nietoperzy - borowiaczek, a przypuszczalnie także gniewosz plamisty, rożeniec, kania czarna, koszatka i popielica.

Park Krajobrazowy chroni przestrzeń głównego w południowej Polsce korytarza ekologicznego przebiegającego równoleżnikowo. Łączy on doliny górnej Wisły i Odry oraz strefy podgórskie Karpat i Sudetów.

Na obszarze Gminy Suszec park krajobrazowy obejmuje północno-wschodnią część Rudziczki i północną część Suszca. Granica parku przebiega wzdłuż linii kolejowej, a następnie wzdłuż ul. Zgońskiej. W dużej mierze w granicach parku znalazły się tereny składowiska odpadów pokopalnianych KWK „Krupiński”. Poza obiektami hałdy w granicach parku znalazły się pola, fragment lasu oraz stawy hodowlane.

Natomiast otulina parku krajobrazowego obejmuje w całości sołectwo Rudziczka oraz południowo-zachodni fragment sołectwa Suszec. W granicach otuliny znalazły się w dużej mierze tereny rolne oraz obiekty ośrodka rekreacyjnego „Gwaruś”.

##### **Rezerwat „Babczyna Dolina”**

Na obszarze Gminy Suszec występuje jeden rezerwat przyrody – Babczyna Dolina – leśny rezerwat przyrody o powierzchni 76,25 ha. Zawiera naturalne układy biocenotyczne charakterystyczne dla dolin rzecznych. Utworzony został 31 stycznia 2002 r. rozporządzeniem wojewody śląskiego (Dz.U. Woj. Śl. Nr 4, poz. 216). Przedmiotem ochrony jest zespół przyrodniczy boru trzcinnikowego z rzadkimi gatunkami mszaków. Jest to także ostoja dla gatunków fauny: jaszczurki żyworodnej, padalca i zaskrońca.

## **Pomniki przyrody**

Na obszarze Gminy Suszec znajdują się 2 pomniki przyrody.

- wiąz polny - Suszec centrum, ul. Św. Jana 23,
- dąb szypułkowy – Radostowice Leśniczówka.

Aktualnie nie proponuje się do objęcia ochroną prawną żadnych obszarów i obiektów przyrodniczych na obszarze Gminy Suszec.

### **4.1.9. Krajobraz**

Krajobraz Gminy Suszec jest niejednorodny, generalnie charakteryzując się znacznym udziałem terenów otwartych w jej centrum oraz zwartych kompleksów leśnych w części północno-wschodniej. Obszar gminy cechuje krajobraz rolniczy, wiejski, z dominacją zabudowy jednorodzinnej z ogrodami, a także zabudowy gospodarczej. Zabudowa ta koncentruje się głównie w centrum sołectw, wzdłuż głównych dróg, miejscami wkraczając w otwarte tereny rolne i zielone. Duże obszary gminy zajmują lasy (porastające północno-wschodnią część gminy), grunty rolne i zbiorniki wód powierzchniowych. W krajobrazie zaznaczają się również otwarte tereny łąk związane z doliną Kanału Branickiego.

Najsilniejszą dominantę w krajobrazie stanowi kopalnia „Krupiński” oraz hałda odpadów pogórnich znajdująca się po północnej stronie kopalni. Zarówno budynki kopalni, jak i samą hałdę można dostrzec również z terenu gmin sąsiednich. Lokalne dominanty krajobrazowe stanowią również obiekty sakralne leżące najczęściej w centrum sołectw.

### **4.1.10. Zabytki, dobra kultury i strefy ochrony konserwatorskiej**

W obszarze Gminy Suszec występuje szereg form zabytkowych. Są to obiekty różnego typu: kościoły, zespoły zabudowy mieszkaniowej, jak i pojedyncze obiekty, zabytki techniki oraz szereg krzyży i kapliczek przydrożnych. Ich pełne zestawienie znajduje się w tekście studium, w którym określa się również ich lokalizację na rysunku studium. Najważniejsze obiekty wpisane do rejestru zabytków to:

Suszec:

- Zespół zabudowań folwarcznych: oficyna (Stary zamek) i stodoła (dawny browar) przy ul. Św. Jana 33 – nr w rejestrze A/525/65 wpis z dn. 20.02.1966 r.,
- Plebania parafii rzymsko – katolickiej p.w. Św. Stanisława przy ul. Św. Jana 55 – nr w rejestrze A/531/65 wpis z dn. 07.02.1965 r.,
- Krzyż kamienny przy ul. Szkolnej. Nr w rejestrze zabytków B/328/72.
- Figura św. Jana Nepomucena przy ul. Św. Jana. Nr w rejestrze zabytków B/328/72.
- Krzyż kamienny przy ul. Św. Jana 55. Nr w rejestrze zabytków B/328/72.
- Portale kamienne przy ul. Św. Jana 55. Nr w rejestrze zabytków B/328/72.
- Drzwi wejściowe do kapliczki św. Anny na Sikowcu przy ul. Wyzwolenia. Nr w rejestrze zabytków B/329/72.
- Krzyż kamienny przy zbiegu ulic Pszczyńskiej i Lipowej. Nr w rejestrze zabytków B/329/72.

Rudziczka:

- Dwór przy ul. Szkolnej 7 z XIX w. – nr w rejestrze A/528/65 wpis z dnia 20.01.1966 r.,

Kryry:



- Budynek mieszkalny przy ul. Wyzwolenia 138 z XIX w. – nr w rejestrze A/524/65,
- Krzyż przydrożny kapliczkowy z 1839 r. przy ul. Wyzwolenia – Spokojna – nr w rejestrze B/336/72,
- Kapliczka przydrożna z I poł. XIX w. przy ul. Wyzwolenia - nr w rejestrze B/337/72,

Mizerów:

- Dwór przy ul. Lipki z I poł. XIX w. – nr w rejestrze A/451/65 wpis z dnia 14.12.1965 r.,
- Oficyna dworska przy ul. Lipki – nr w rejestrze A/452/56 wpis z dnia 14.12.1965 r.,
- Spichlerz przy ul. Lipki – nr w rejestrze A/453/65 wpis z dnia 14.12.1965 r.,

Kobielice:

- Figura przydrożna św. Jana Nepomucena z XIX w. przy ul. Jana Pawła II – nr w rejestrze B/322/72.

#### **4.1.11. Istniejące problemy ochrony środowiska**

Z najważniejszych problemów ochrony środowiska na obszarze Gminy Suszec należy wymienić:

- obszar gminy zlokalizowany jest w sąsiedztwie (po wschodniej stronie) aglomeracji rybnickiej co naraża go na silny napływ zanieczyszczeń przy dominujących zachodnich kierunkach wiatrów,
- problem tzw. niskiej emisji pochodzącej głównie z indywidualnych palenisk domowych,
- deformacje terenu związane z osiadaniem na skutek prowadzonej eksploatacji węgla kamiennego w obszarze górniczym „Suszec III”; najsilniejsze osiadania dotknęły tereny w dolinie Kanału Branickiego, ciek utracił zdolność swobodnego spływu, w rejonie ul. Na Grabówki utworzyło się zalewisko, które następnie zostało zasypane odpadami górnictwem, co doprowadziło do degradacji krajobrazu;
- degradacja powierzchni terenu i krajobrazu w postaci hałdy za KWK Krupiński;
- brak powierzchniowych form ochrony przyrody takich jak użytki ekologiczne czy zespoły przyrodniczo-krajobrazowe,
- przez teren gminy przebiega ruchliwa droga publiczna wojewódzka DW935.

#### **4.2. Potencjalne zmiany w środowisku przy dotychczasowym użytkowaniu**

Zmiana obowiązującego studium związana jest z jednej strony z koniecznością aktualizacji granic złóż i obszarów górniczych w dokumentach planistycznych gminy, a także aktualizacją informacji o zabytkach. W przypadku braku realizacji ustaleń studium, zmiany w środowisku będą praktycznie takie same jak przy jego uchwaleniu. Projekt studium nie wprowadza nowych funkcji.

Z drugiej strony, zmiana obowiązującego studium związana jest z próbą uporządkowania sposobu zagospodarowania terenu gminy z dostosowaniem go do aktualnego stanu prawnego w zakresie niezbędnym do realizacji zakładanych funkcji. W przypadku braku realizacji ustaleń studium, zmiany w środowisku będą praktycznie takie same jak przy jego uchwaleniu. Projekt studium nie wprowadza funkcji ani zmian, które byłyby

szczególnie uciążliwe dla środowiska lub w sposób znaczący zmieniałyby sposób jego funkcjonowania.

W przypadku obszarów nr 1, 2, 3, 7, 8, 18, 20 i 22 projekt zmiany Studium nie wprowadza nowych funkcji. Konieczność objęcia obszarów zmianą wynika z Prawa geologicznego i górniczego (obszar nr 2), z nowych map zagrożenia powodziowego (obszary nr 3, 7 i 8) oraz konieczności podjęcia działań mających na celu umożliwienie kontynuacji gospodarki leśnej na terenach zagrożonych zalaniem w wyniku pogłębiania się niecek osiadania terenu w wyniku prowadzenia działalności górniczej (obszar nr 1). Obszar nr 18 funkcjonuje obecnie jako fragment cmentarza. W przypadku obszaru nr 20 jedynie przesunięto granicę jednostek IT (infrastruktury technicznej) i U (usługi) poprzez ograniczenie terenu IT do terenu faktycznie zajętego przez przepompownię wraz z sieciami infrastruktury technicznej. W przypadku obszaru nr 22 przebudowa gazociągu Oświęcim - Radlin odcinek Ćwiklice Świerklany - odgałęzienie do SG Kobiór nie wpłynie na zmiany zagospodarowania terenu.

W przypadku obszaru nr 4 istniejący MPZP ustala podstawowe przeznaczenie w części pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (C 40 MN) z dopuszczeniem zabudowy usługowej, usług sportu i rekreacji, rozbudowy, przebudowy istniejących siedlisk gospodarstw rolnych, budynków zaplecza, w części pod łąki i pastwiska (C 20 RZ) z dopuszczeniem realizacji stawów hodowlanych oraz budynków gospodarczych służących obsłudze stawów hodowlanych, a także dróg wewnętrznych, ścieżek rowerowych i sieci infrastruktury technicznej. Z kolei w obowiązującym studium obszar nr 4 położony jest w ramach jednostki urbanistycznej Z2 (dolin rzek i potoków) oraz jednostki urbanistycznej M2 (mieszkaniowe jednorodzinne). W stanie faktycznym tereny te stanowią grunty orne częściowo zabudowane budynkami produkcji rolniczej. Zmiana ma związek z uwzględnieniem decyzji o warunkach zabudowy nr GPA-DB/7331/22/3/2005 z dnia 30 maja 2005 r. wydanej przez Wójta Gminy Suszec oraz decyzji o pozwoleniu na budowę nr 683/05 z dnia 15 września 2005 r. wydanej przez Starostę Pszczyńskiego na wzniesienie zabudowań służących do produkcji pieczarek.

W przypadku obszarów nr 5 i 6 istniejący MPZP ustala podstawowe przeznaczenie pod rolnictwo (C 4 R) z dopuszczeniem realizacji zadrzewień i zakrzewień śródpolnych oraz zalesień na terenach przylegających do kompleksów leśnych oraz o niskich klasach bonitacji, a także dróg wewnętrznych, ścieżek rowerowych i sieci infrastruktury technicznej. Z kolei w obowiązującym studium obszary nr 5 i 6 położone są w ramach jednostki urbanistycznej są oznaczone symbolem R2 (tereny rolnicze kompleksów rolnych). W stanie faktycznym tereny te stanowią grunty orne. Obszary sąsiadują z terenami rolniczymi, mają bezpośrednie dostępy do istniejących dróg publicznych. Obecnie dla sołectw Kobielice i Radostowice ustalony jest tylko jeden teren o przeznaczeniu produkcyjnym z możliwością prowadzenia usług, który jest już w części zagospodarowany. Aby zapewnić dalszy rozwój gminy należy stworzyć odpowiednie warunki dla przyszłych inwestorów.

W przypadku obszaru nr 9 istniejący MPZP ustala podstawowe przeznaczenie pod obiekty i urządzenia obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych (D 3 RU) z dopuszczeniem realizacji garaży i budynków gospodarczych. Z kolei w obowiązującym studium obszar nr 9 położony jest w ramach jednostki urbanistycznej R3 (ośrodków produkcji rolniczej). W stanie faktycznym tereny te stanowią tereny zabudowane zabudową zagrodową. Obszar sąsiaduje z terenem rolniczym, ma bezpośredni dostęp do istniejącej drogi gminnej. Dotychczasowe zapisy umożliwiały prowadzenie wyłącznie działalności rolniczej. Obszar jest w części zabudowany 2 budynkami produkcyjnymi oraz budynkiem mieszkalnym. Na terenie objętym wnioskiem planowane są usługi transportowe, stolarskie (tartak).

W przypadku obszarów nr 10 i 11 istniejący MPZP ustala podstawowe przeznaczenie pod łąki i pastwiska (D 29 RZ i D 25 RZ) z dopuszczeniem realizacji stawów hodowlanych, dróg dojazdowych do gruntów rolnych, ścieżek rowerowych, rowów melioracyjnych i sieci infrastruktury technicznej. Z kolei w obowiązującym studium obszary nr 10 i 11 położone są w ramach jednostki urbanistycznej Z2 (dolin rzek i potoków). W stanie faktycznym tereny te stanowią grunty orne, łąki oraz zadrzewienia.

W przypadku obszaru nr 12 istniejący MPZP ustala podstawowe przeznaczenie pod tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych oraz gospodarstwach rybackich (A 22 RM) z dopuszczeniem realizacji stawów hodowlanych, dróg dojazdowych do gruntów rolnych, ścieżek rowerowych, rowów melioracyjnych i sieci infrastruktury technicznej, pod tereny rolnicze (A 12 R, A 13 R), pod tereny łąk i pastwisk (A 48 RZ) oraz lasy (A 32 ZL). Z kolei w obowiązującym studium obszar nr 12 położony jest w ramach jednostek urbanistycznych R1 (rolnicze z zabudową), ZR (zalesień) i Z1 (obszarów leśnych i zadrzewień). W stanie faktycznym tereny te stanowią grunty orne, łąki oraz zadrzewienia.

W przypadku obszarów nr 13 i 14 istniejący MPZP ustala podstawowe przeznaczenie pod łąki i pastwiska (A 29 RZ A 33 RZ), tereny wód powierzchniowych (A 51 WS i A 87 WS) i tereny zabudowy usługowej (A 42 U). Z kolei w obowiązującym studium obszary nr 13 i 14 położone są w ramach jednostek urbanistycznych ZU (zespołów usługowych), Z2 (dolin rzek i potoków) i Z1 (obszarów leśnych i zadrzewień). W stanie faktycznym tereny te stanowią grunty orne, łąki oraz zadrzewienia.

W przypadku obszaru nr 15 istniejący MPZP ustala podstawowe przeznaczenie pod tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych oraz gospodarstwach rybackich (F 17 RM). Z kolei w obowiązującym studium obszar nr 15 położony jest w ramach jednostki urbanistycznej R1 (rolnicze z zabudową). W stanie faktycznym tereny te stanowią grunty użytkowane rolniczo.

W przypadku obszarów nr 16 i 17 istniejący MPZP ustala podstawowe przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (A 61 MN) i tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych oraz gospodarstwach rybackich (A 24 RM). Z kolei w obowiązującym studium obszary nr 16 i 17 położone są w ramach jednostek urbanistycznych R1 (rolnicze z zabudową) i M2 (mieszkaniowe jednorodzinne). W stanie faktycznym tereny te stanowią grunty orne, łąki oraz zadrzewienia.

W przypadku obszaru nr 19 istniejący MPZP ustala podstawowe przeznaczenie pod tereny łąk i zieleni łąkowej (B 36 ZŁ). Z kolei w obowiązującym studium obszar nr 19 położony jest w ramach jednostki urbanistycznej Z2 (dolin rzek i potoków). W stanie faktycznym tereny te stanowią tereny niezabudowane w otoczeniu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

W przypadku obszaru nr 21 istniejący MPZP ustala podstawowe przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (A 80 MN). Z kolei w obowiązującym studium obszar nr 21 położony jest w ramach jednostki urbanistycznej M2 (mieszkaniowe jednorodzinne). W stanie faktycznym obszar ten stanowi teren niezabudowany stanowiący w części zaplecze prowadzonej działalności gospodarczej, a w części jest użytkowany rolniczo.

## **5. Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektu Studium**

Polityka ochrony środowiska jest jedną z polityk wspólnotowych Unii Europejskiej o charakterze horyzontalnym. Jej zakres obejmuje wszystkie dziedziny życia społeczno-gospodarczego. Zasada zrównoważonego rozwoju podkreśla konieczność takiego rozwoju społeczno-ekonomicznego, by przy zaspokajaniu potrzeb obecnych i przyszłych pokoleń została zachowana równowaga przyrodnicza. Zasada przezorności wymaga podejmowania środków zapobiegawczych tam, gdzie nie poznano jeszcze dokładnego oddziaływania na środowisko. Zasada prewencji (zapobiegania) zobowiązuje podejmującego negatywne oddziaływanie na środowisko do zapobiegania temu oddziaływaniu. Zasada „zanieczyszczający płaci” wymaga od wprowadzającego zanieczyszczenia ponoszenia kosztów usunięcia skutków lub zapobiegania zanieczyszczeniom.

Na obszarach objętych projektem zmiany Studium nie występują obiekty oraz tereny prawnie chronione na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Obszary objęte projektem zmiany Studium nie są położone w obszarze Natura 2000, ani z takim obszarem bezpośrednio nie sąsiadują.

Działania związane z ochroną przyrody przewidziane w projekcie zmiany Studium mają charakter wybitnie lokalny i nie ma możliwości odniesienia ich wprost do celów międzynarodowych dyrektyw i konwencji oraz dokumentów krajowych w zakresie zagospodarowania i ochrony środowiska. Dokumenty te mają charakter polityczny (nie zadaniowy), czyli cele są sformułowane bardzo ogólnie i nie można znaleźć bezpośredniego odniesienia do funkcji obszarów objętych projektem zmiany Studium.

Uchwalenie zmiany Studium spełnia wymogi **Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/27/EU** z dnia 25 października 2012 r. w sprawie efektywności energetycznej, która ustanowiła wspólną unijną strukturę ramową dla środków służących wspieraniu efektywności energetycznej w Unii, aby zapewnić osiągnięcie głównego unijnego celu zakładającego zwiększenie efektywności energetycznej o 20% do 2020 r., a także stworzyć warunki dla dalszego polepszania efektywności energetycznej po wspomnianej dacie docelowej.

Uchwalenie zmiany Studium wpisuje się także w politykę zrównoważonego rozwoju i budowania konkurencyjności (**Europa 2020**), która na poziomie unijnym kładzie nacisk na kwestie energetyczne. Jeden ze wskazanych w dokumencie wymiernych celów do osiągnięcia na rok 2020 stanowi, że emisję dwutlenku węgla należy ograniczyć co najmniej o 20% w porównaniu z poziomem z 1990 r. lub, jeśli pozwolą na to warunki, nawet o 30% oraz zwiększyć efektywność wykorzystania energii o 20%.

Realizacja projektu zmiany Studium jest też spójne co do celów z **Polityką klimatyczną Polski – Strategia redukcji emisji gazów cieplarnianych w Polsce do roku 2020**, gdzie nadrzędną sprawą jest włączenie się Polski do wysiłków na rzecz ochrony klimatu globalnego poprzez wdrażanie zasad zrównoważonego rozwoju, zwłaszcza w zakresie poprawy wykorzystania energii, zwiększania zasobów leśnych i glebowych kraju, racjonalizacji wykorzystania surowców i produktów przemysłu oraz racjonalizacji zagospodarowania odpadów, w sposób zapewniający osiągnięcie maksymalnych korzyści gospodarczych, społecznych i politycznych. Realizacja przedmiotowego dokumentu będzie odbywać się zgodnie z nakazami dotyczącymi ochrony środowiska, szczególnie powietrza atmosferycznego.

Projekt zmiany Studium jest spójny ponadto z założeniami **II Polityki Ekologicznej Państwa z uwzględnieniem perspektywy do roku 2025**, wyznaczającej cele

i kierunki działań w zakresie ochrony środowiska, w tym ochrony powietrza i poprawy jego stanu. Projekt Studium realizuje cele dokumentu zarówno w odniesieniu do racjonalnego użytkowania zasobów naturalnych, jak i w zakresie jakości środowiska: Cel 3.3. Jakość powietrza. Zmiany klimatu.

Uchwalenie zmiany Studium nie będzie miało związku z działaniami adaptacyjnymi przewidzianymi w „Strategicznym planie adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmianę klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030” w odniesieniu do celów adaptacji do zmian klimatu w gospodarce przestrzennej i budownictwie. Cele te są związane z ograniczeniami w zakresie budownictwa powszechnego i wymaganiami w zakresie ochrony przed zalaniem budynków podpiwniczonych na obszarach zalewowych oraz na terenach zagrożonych ruchami masowymi, wdrożeniem działań zabezpieczających przed osuwiskami oraz wprowadzenia dostępu on-line do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Nowe mapy zagrożenia powodziowego zmniejszają obszary wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Suszec.

## **6. Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko uchwalenia zmiany Studium**

Projekt zmiany Studium określa zakres rozwiązań zagospodarowania obszarów, dla których wyznacza ustalenia przy równoczesnym uwzględnieniu wymogów ochrony środowiska, ekorozwoju, kształtowania ładu przestrzennego i przekształcenia struktury funkcjonalno-przestrzennej umożliwiającej poprawę warunków obsługi ludności w usługi oraz tereny sportu i rekreacji.

W zakresie objętym zmianami dotyczącymi obszaru całej gminy Suszec (wprowadzenie poprawnych granic złóż, terenów górniczych, obszarów górniczych i głównych zbiorników wód podziemnych, uwzględnienie zabytków włączonych do Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków i wykreślenie w jednostce urbanistycznej P4 ustalenia w zakresie zasad kształtowania ładu przestrzennego w brzmieniu: „różnica wysokości terenów jednostki P4 nie może być większa w stosunku do otaczających terenów jednostek R1 niż 3,00 m”) nie są spodziewane zmiany w sposobie zagospodarowania terenu, formach zabudowy czy funkcjach pełnionych przez poszczególne obszary gminy Suszec.

Ponadto, projekt zmiany Studium jest procedowany w związku z koniecznością podjęcia działań zapobiegawczych szkodliwemu wpływowi eksploatacji górniczej – na wniosek JSW S.A. KWK „Krupiński” (obszar nr 1), dostosowania zapisów do Prawa geologicznego i górniczego (obszar nr 2), uwzględnienia zasięgu zagrożenia powodziowego na bazie najnowszych map KZGW (obszary nr 3, 7 i 8), czy dostosowania zapisów dokumentów planistycznych do obecnego faktycznego przeznaczenia (obszary nr 4, 9, 18 i 20). Pozostałe obszary (5, 6, 10, 15 i 21) planuje się przeznaczyć pod funkcje usługowe (w ramach jednostki urbanistycznej ZU lub U), przy czym obszary nr 5, 6, 15 i 21 funkcjonują obecnie jako rolne, a obszar nr 10 jako tereny zieleni. Kolejno obszary nr 12, 16 i 17 planuje się przeznaczyć pod funkcje produkcyjne (obecnie grunty rolne, łąki i zadrzewienia lub zabudowa zagrodowa), obszary nr 13 i 14 pod tereny ośrodków produkcji rolniczej (obecnie grunty rolne, łąki i zadrzewienia), a obszar nr 19 pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (obecnie teren niezabudowany w otoczeniu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Zatem potencjalne oddziaływania należy odnosić do faktycznych zmian w zagospodarowaniu terenu, czyli do wskazanych jedenastu obszarów (5, 6, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19 i 21).

### **Różnorodność biologiczna**

Uchwalenie zmiany Studium w odniesieniu do zmian dotyczących obszaru gminy nie wpłynie w żaden sposób na różnorodność biologiczną obszarów objętych projektem Studium, gdyż projekt nie wprowadza nowych funkcji zagospodarowania terenu. Zmiana Studium dotyczy ujawnienia prawidłowych granic udokumentowanych złóż kopalin, uwzględnieniu obszaru górniczego „Suszec IV” i terenu górniczego „Suszec IV” (wyznaczonych na podstawie przepisów odrębnych), uwzględnieniu zabytków włączonych do Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków i wykreślenia w jednostce urbanistycznej P4 (rekultywacji terenów przemysłowych) ustalenia w zakresie zasad kształtowania ładu przestrzennego w brzmieniu: „różnica wysokości terenów jednostki P4 nie może być większa w stosunku do otaczających terenów jednostek R1 niż 3,00 m”.

Ewentualne oddziaływania na lokalne ostoje przyrody dla zachowania różnorodności biologicznej można rozpatrywać wyłącznie w odniesieniu do obszarów, które zmieniają swoje przeznaczenie.

Obszary nr 5 i 6 położone są na wierzchołku – w odległości około 225 m od obszaru nr 6 funkcjonuje aleja drzew przy polnej drodze, a około 320 m od tegoż obszaru skupisko drzew po stronie południowo zachodniej i większy płat zieleni leśnej około 360 m po stronie południowo wschodniej.

Obszar nr 10 stanowi rozszerzenie strefy usługowej zlokalizowanej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 933, położony około 50 m od zadrzewienia w obniżeniu terenu przy Potoku Kanar (po zachodniej stronie obszaru). Warto wspomnieć o alejach drzew wzdłuż dróg: DW 933 i drogi Mizerów – Studzionka. Obszar funkcjonuje jako łąki. Z możliwych oddziaływań wystąpi zajęcie terenu, co nie będzie miało wpływu na stan zachowania różnorodności biologicznej Gminy Suszec. Ciąg łąk wzdłuż Potoku Kanar mógłby funkcjonować jako lokalny korytarz ekologiczny, jednakże należy mieć na uwadze, że w jego dolinie nie ma stawów ani zadrzewień (poza wspomnianym 20-ha skupiskiem przed ujściem do Pszczyńki), niemal połowa jego długości jest otoczona zabudowaniami Studzionki (Gmina Pawłowice), a przebieg we wschodniej jego części jest zbliżony (odległość około 300-350 m) do ciągu DW 933. Pod względem przyrodniczym zdecydowanie bardziej atrakcyjny jest obszar położony na północ od DW 933, który łączy stawy Borki z doliną Kanału Branickiego. Charakteryzuje się on mozaikowym układem pól, posiada szerokość 1-2 km, występowaniem lasów i zadrzewień śródpolnych a także alei wzdłuż polnych dróg.

Obszar nr 12 jest położony przy drodze wojewódzkiej nr 935, około 300 m na północny wschód od Kanału Branickiego. Południową granicę obszaru stanowi ściana Lasów Kobiórskich (rozcłonkowany obszar o powierzchni około 115 ha). Centralna część terenu jest zadrzewiona, a zachodnią jego granicę stanowi aleja drzew wzdłuż polnej drogi. Obszar jest użytkowany głównie rolniczo, a w południowo zachodniej części (bliżej Kanału Branickiego) dominują łąki. Obszar jest położony poza granicami korytarzy ekologicznych ssaków i Południowego Korytarza Ekologicznego.

Obszary nr 13 i 14 położone są w sąsiedztwie rozcłonkowanego obszaru leśnego o powierzchni około 65 ha (brak spójności z innymi terenami leśnymi, przecięcie równoleżnikowo drogą wojewódzką nr 935) i stanowi głównie łąki i tereny uprawne. Pomiedzy obszarami funkcjonuje potok Suszecki (dopływ Kanału Branickiego – przebieg zobrazowany na mapie w rozdziale 4.1.3). W północnej części występują pojedyncze zadrzewienia. Obszary są położone poza granicami korytarzy ekologicznych ssaków i Południowego Korytarza Ekologicznego.

Obszar nr 15 obejmuje tereny użytkowane rolniczo położone po południowej stronie drogi wojewódzkiej nr 935, w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej. Teren ten nie jest predysponowany do występowania cennych gatunków fauny i flory. Obszar jest położony poza granicami korytarzy ekologicznych ssaków i Południowego Korytarza Ekologicznego.

Obszary nr 16 i 17 są zlokalizowane w północno wschodniej części sołectwa Suszec przy ul. Szkolnej i stanowią grunty użytkowane rolniczo wraz z zabudową zagrodową oraz teren zabudowany (tartak). W sąsiedztwie dominuje funkcja rolnicza i mieszkaniowa jednorodzinna. Około 80 m na wschód istnieje teren zadrzewiony o powierzchni około 0,8 ha. Obszar północny jest położony w odległości około 300 m od Lasów Kobiórskich (w kierunku północno wschodnim). W odległości około 100 m od obszaru południowego przebiega Kanał Branicki. Obszary są położone poza granicami korytarzy ekologicznych ssaków i Południowego Korytarza Ekologicznego.

Obszar nr 19 jest położony w terenie zagospodarowanym jako zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Po wschodniej stronie przepływa potok Nieradka, wzdłuż którego rosną drzewa i krzewy. Poza tym w sąsiedztwie brak jest zadrzewień. Obszar jest położony poza granicami korytarzy ekologicznych ssaków i Południowego Korytarza Ekologicznego.

Obszar nr 21 jest położony w zachodniej części sołectwa Suszec w sąsiedztwie terenów mieszkaniowych i terenów rolnych. Północna część obszaru objętego projektem zmiany Studium jest wykorzystywana na cele prowadzonej działalności gospodarczej, a południowa rolniczo. W bezpośrednim sąsiedztwie brak jest szczególnych uwarunkowań

środowiska. Około 500 m na południe funkcjonują stawy, a około 1,1 km na południe las Baraniok o powierzchni około 700 ha. Obszar jest położony poza granicami korytarzy ekologicznych ssaków i Południowego Korytarza Ekologicznego.

W sąsiedztwie obszarów objętych zmianą Studium (dla których zmieni się przeznaczenie terenu) nie zdiagnozowano występowania innych lokalnych korytarzy ekologicznych.

### **Ludzie**

Uchwalenie zmiany Studium nie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców. Rozmiar eksploatacji górniczej nie ma związku z uchwaleniem zmiany Studium. Zatem szkody górnicze będą występować na części obszaru objętego projektem zmiany Studium niezależnie od kontynuacji wydobywania węgla kamiennego ze złóż i nie mają związku zarówno z ujawnieniem ich prawidłowych granic, jak i z uwzględnieniem obszaru górniczego „Suszec IV” i terenu górniczego „Suszec IV”. Ponadto, zarówno 22 obszary objęte zmianą Studium jak i obszary bezpośrednio sąsiadujące z nimi nie są i nie będą objęte ochroną akustyczną. Zmiana użytkowania terenu wpłynie na klimat akustyczny otoczenia, jednakże biorąc pod uwagę odległość od terenów zamieszkałych oraz sąsiedztwo drogi wojewódzkiej nr 933 oddziaływanie to będzie relatywnie niewielkie.

### **Zwierzęta**

W przypadku powstania niecek osiadania terenu i zalewisk bezodpływowych zmieniają się gatunki fauny występujące na danych terenach, w dużej mierze wystąpi zwiększenie różnorodności gatunków fauny. Jednakże potencjalne wystąpienie takiej sytuacji nie będzie uwarunkowane uchwaleniem zmiany Studium, a eksploatacją pokładów węgla, która na tym terenie trwa ponad 30 lat i nie można określić czy kiedykolwiek będzie kontynuowana ze względu na przekazanie Kopalni Krupiński do Spółki Restrukturyzacji Kopalń w marcu 2017 r. (w odniesieniu do obszaru górniczego „Suszec IV” i terenu górniczego „Suszec IV”).

W trakcie realizacji zamierzeń przewidzianych w projekcie zmiany Studium (w odniesieniu do 22 obszarów), w wyniku hałasu, emisji spalin, drgań itp. fauna zamieszkująca tereny upraw rolnych wyemigruje na sąsiednie tereny, z wyjątkiem gatunków o dużych zdolnościach przystosowania się do zmiennych warunków występujących w środowisku (krótkotrwałe oddziaływanie bezpośrednie). Na obszarach lokalizacji zabudowy i eksploatacji kopalni wystąpi także likwidacja fauny glebowej, co ma ścisły związek z likwidacją pokrywy glebowej. Biorąc pod uwagę fakt braku występowania cennych okazów fauny na obszarach objętych projektem zmiany Studium stwierdzić należy, że oddziaływanie na środowisko w wyniku uchwalenia zmiany Studium będzie pomijalne. Uchwalenie zmiany Studium nie będzie miało wpływu na ograniczenie migracji zwierząt.

### **Południowy korytarz ekologiczny**

Korytarz Południowy (KPd) biegnie od Bieszczadów poprzez Góry Słonne, Pogórze Przemyskie, Pogórze Dynowskie, parki krajobrazowe: Czarnorzecko-Strzyżowski, Pasma Brzanki, Ciężkowicko-Rożnowski i Wiśnicko-Lipnicki, następnie przez Beskid Wyspowy, Gorce, Beskid Makowski, Beskid Żywiecki, Beskid Śląski, Pogórze Śląskie, lasami w pobliżu zbiornika Goczałkowickiego, Lasy Pszczyńsko-Kobiórskie, do Lasów Rudzkich.

Zapewnienie skutecznej ochrony korytarzy ekologicznych wymaga szeregu wielopoziomowych działań. Do najważniejszych należą:

- pełniejsze uwzględnienie korytarzy ekologicznych w prawodawstwie, nadanie korytarzom odpowiedniego statusu prawnego i ochronnego;
- wpisanie ochrony korytarzy w strategię i programy krajowe, regionalne i lokalne;
- uwzględnienie korytarzy w planach zagospodarowania przestrzennego kraju, województw i gmin;



- objęcie ochroną prawną najważniejszych odcinków korytarzy (np. OChK)
- zwiększenie lesistości korytarzy;
- minimalizowanie konfliktów pomiędzy przebiegiem korytarzy a planowanymi i realizowanymi inwestycjami transportowymi (drogami i kolejami);
- ochrona najbardziej newralgicznych i zagrożonych odcinków przed zabudową ciągłą;
- weryfikacja i ewentualna rozbudowa sieci na poziomie województw, powiatów i gmin; wytyczenie sieci korytarzy lokalnych;
- edukacja.

Najbardziej newralgiczne odcinki Korytarza Południowego:

- GKPd-2B Obszar pomiędzy Jaszczurową a Cieszyną.
- GKPd-2C Obszar pomiędzy Kamienicą a Wolą Brzostecką; obszar pomiędzy Stępiną a Cieszyną; rozległy obszar ciągnący się od Niedźwiada, Stasiówki i Łączek Kucharskich, poprzez Stobienię, Zawadę, Lubzinę i Brzezówkę po dolinę Wisłoka w Brzeźnicy i dolinę Wielopolki w Skrzyszowie.
- GKPd-7 Koniaków, pomiędzy Beskidem Żywieckim a Beskidem Śląskim.
- GKPd-6 Droga S7 pomiędzy Spytkowicami a Podwilkiem, obszar między Bielanką a Pieniążkowicami.
- GKPd-3 Obszar pomiędzy wsiami Dydnia, Jabłonka i Niebocka; obszar pomiędzy wsiami Przysietnia i Gołdowa; obszar pomiędzy Domaradzem a Jasienicą Rosielną; dolina Wisłoka pomiędzy Kołaczycami i Wróblową oraz Przeczycą i Jaworzem.
- GKPd-2 Obszar pomiędzy Orelcem a Uhercami Mineralnymi.

Z punktu widzenia zagrożeń oraz lokalizacji najbardziej newralgicznych odcinków Korytarza Południowego stwierdzić należy, że uchwalenie zmiany Studium nie wpłynie negatywnie na funkcjonowanie korytarza. Jedynie obszar nr 11 jest zlokalizowany w zasięgu Korytarza Południowego jednak zmiana studium nie wprowadza na tym obszarze nowych funkcji - utrzymane zostaje przeznaczenie dla dolin rzek i potoków.

### **Korytarze ekologiczne D/BŚ-LPK i K/BŚ-LPK**

Korytarze łączące Beskid Śląski z Lasami Pszczyńsko-Kobiórkimi. Biegają szerokim pasem zadrzewień i luźnej zabudowy otaczającym dolinę Łańskiego Potoku, następnie przez wąski pas lasu dochodzący do jeziora Goczałkowickiego, wzdłuż jego brzegu, a następnie wzdłuż potoku Stenciówka, kanału Branickiego i otaczających go rozlewisk Pszczynki i Nieradki. Korytarze przebiegają w ten sam sposób i obejmują gminy: Brenna, Jaworze, Skoczów, Jasienica, Chybie, Czechowice-Dziedzice, Strumień, Goczałkowice-Zdrój, Pszczyna, Suszec.

Zidentyfikowano najbardziej newralgiczne fragmenty obejmujące teren:

- pomiędzy miejscowościami Grodziec i Roztropice - z uwagi na duże zagęszczenie zabudowy i dróg lokalnych oraz drogi S-1.
- brzegi jeziora Goczałkowickiego, w miejscowościach Chybie, Strumień, Wisła Mała, Wisła Wielka.
- pomiędzy miejscowościami Mizerów i Brzeźce (kolizja z DW 933).

Do największych zagrożeń ciągłości korytarza zaliczono:

- droga S-1, odcinek Świętoszówka-Pogórze,
- intensyfikacja ruchu na drogach lokalnych,
- ruch na linii kolejowej odc. Czechowice-Dziedzice - Chybie.
- regulacja brzegów potoków,

- zabudowa brzegów jeziora Goczałkowickiego, okolice miejscowości Chybie, Strumień, Wisła Mała, Wisła Wielka,
- rozwój zabudowy wiejskiej.

Planowane przeznaczenia w projekcie zmiany Studium nie zawierają się w katalogu zagrożeń korytarzy ekologicznych ssaków drapieżnych i kopytnych. Wprawdzie wymieniono newralgiczny fragment pomiędzy miejscowościami Mizerów i Brzeźce, jednakże dotyczy on kolizji z Droga Wojewódzką nr 933. Obszar nr 11 jest zlokalizowany w części w zasięgu obydwu korytarzy, jednakże zmiana Studium przewiduje utrzymanie tam przeznaczenia dla dolin rzek i potoków.

### ***Korytarz ornitologiczny Zbiornik Goczałkowicki – Zbiornik Rybnicki***

Korytarz łączy zbiorniki zaporowe w Goczałkowicach i Rybniku. Wyraźne przemieszczanie ptaków tym korytarzem ma miejsce w okresie jesienno-zimowym i bardziej zaznacza się w zimie. Regularne zrzućy dużych ilości podgrzanej wody powstającej w trakcie procesów schładzania bloków elektrowni „Rybnik” powodują, że główny akwen Zbiornika Rybnickiego nie zamarza nawet w czasie najtęższych mrozów. Zbiornik ten pozostaje jedynym wolnym od lodu w województwie śląskim. Biorąc pod uwagę fakt planowanego zagospodarowania wybranych obszarów objętych projektem zmiany Studium pod kątem funkcji usługowych stwierdzić należy, że na terenie Gminy Suszec nie planuje się lokalizacji dominant, czy obiektów wysokich, które mogłyby utrudnić przemieszczanie się ptakom między zbiornikami Goczałkowickim i Rybnickim.

### **Rośliny**

W wyniku uchwalenia zmiany Studium (w odniesieniu do zmian dotyczących powierzchni całej gminy Suszec) nie zostanie zlikwidowana aktualnie występująca roślinność ze względu na brak modyfikacji przeznaczenia terenu.

Oddziaływanie na florę wystąpi jedynie w okresie realizacji zamierzeń wynikających z przeznaczenia terenu (w odniesieniu do 22 zmian). Na obszarach objętych projektem zmiany Studium (dla których zmieni się przeznaczenie terenu na zespoły usługowe) zostanie zlikwidowana aktualnie występująca roślinność w postaci agrocenoz/łąk. Na zabudowanych fragmentach obszarów objętych projektem zmiany Studium likwidacja flory będzie stała i nieodwracalna. Biorąc pod uwagę rodzaj flory (agrocenozy, chwasty, trawy) oddziaływanie uchwalenia zmiany Studium na środowisko jest praktycznie niezauważalne i pomijalne. Na terenach objętych projektem zmiany Studium nie będzie zagrożona roślinność drzewiasta i krzewiasta. Zmiana przeznaczenia nie będzie mieć również negatywnego wpływu na siedliska. Na obszarze Gminy Suszec istnieją jedynie dwa pomniki przyrody i zlokalizowane poza obszarami objętymi zmianą Studium.

### **Wody**

Uchwalenie zmiany Studium nie będzie negatywnie wpływać na stan jednolitych części wód podziemnych i powierzchniowych, gdyż nie uchwalenie zmiany Studium nie zagraża osiągnięciu bądź utrzymaniu ich celów środowiskowych. Uchwalenie zmiany Studium nie zmieni sposobu eksploatacji pokładów węgla ani intensywności działalności górniczej, w związku z tym nie ma wpływu na zwiększenie lub zmniejszenie wystąpienia szkód górniczych czy bezodpływowych niecek osiadania terenu. W związku z realizacją postanowień wynikających z planowanego zagospodarowania części z 22 zmian istnieje ryzyko wycieku płynów z pracujących maszyn oraz zanieczyszczenie wód płynących i gruntowych (oddziaływanie bezpośrednie). Analizując z kolei możliwe oddziaływania pośrednie, należy zdiagnozować możliwość negatywnego wpływu ww. wycieków na roślinność oraz zdrowie ludzi. Uchwalenie zmiany Studium nie będzie wpływać negatywnie na wody powierzchniowe i podziemne pod warunkiem właściwej gospodarki ściekowej i odpadami. Tym samym również uchwalenie zmiany Studium nie będzie

negatywnie wpływać na stan jednolitych części wód podziemnych i powierzchniowych, gdyż nie uchwalenie zmiany Studium nie zagraża osiągnięciu bądź utrzymaniu ich celów środowiskowych.

### **Powietrze**

W wyniku realizacji zapisów projektu zmiany Studium (zmiany obejmujące całą gminę Suszec) nie zmieni się poziom emisji zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego w postaci gazów i pyłów na obszarze objętym procedowanym dokumentem, gdyż zmiana granic złóż węgla kamiennego oraz obszaru i terenu górniczego „Suszec IV” nie spowoduje zwiększenia lub zmniejszenia emitatorów ani natężenia generowanych zanieczyszczeń.

W odniesieniu do 22 zmian wystąpi pylenie wtórne z pryzm składowanego nadkładu (oddziaływanie krótkotrwałe, w okresach prowadzenia prac ziemnych). Zasadniczy wpływ na wielkość i obszar oddziaływania tej emisji mają warunki atmosferyczne (siła wiatru, opady deszczu), tzn. im silniejszy wiatr przy suchej pogodzie, tym silniejsze oddziaływanie. Oprócz warunków meteorologicznych emisja zależna jest ona również od cech pryzmowanego gruntu (granulacja, naturalna wilgotność). Zaleca się okresowe zwilżanie wodą spryzmowanego materiału. W przypadku bardzo silnego wiatru zaleca się ubicie materiału, aby zminimalizować zjawisko pylenia wtórnego. Na etapie funkcjonowania inwestycji wynikających z projektu zmiany Studium może wystąpić emisja zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego w postaci gazów i pyłów.

### **Powierzchnia ziemi**

W wyniku uchwalenia zmiany Studium (w części dotyczącej zmian obejmujących gminę Suszec w granicach administracyjnych) nie zmieni się rzeźba terenu. Zmiana granic złóż oraz obszaru i terenu górniczego „Suszec IV” nie zmieni sposobu eksploatacji pokładów węgla ani intensywności działalności górniczej, w związku z tym nie ma wpływu na zwiększenie lub zmniejszenie wystąpienia szkód górniczych czy bezodpływowych niecek osiadania terenu.

W odniesieniu do 22 obszarów zajęcie powierzchni pod przedsięwzięcia wynikające z projektu zmiany Studium będzie występować na etapie prowadzenia zamierzeń wynikających z przeznaczenia w projekcie zmiany Studium oraz w fazie eksploatacji. Oddziaływanie to będzie miało charakter bezpośredni i odwracalny. Zmniejszeniu ulegnie ilość powierzchni biologicznie czynnej. Nastąpi zajęcie terenu pod pryzmowaną, wydobytą z wykopów ziemię, zaś prowadzenie wykopów spowoduje naruszenie struktury gleby, zniszczenie pokrywy roślinnej oraz możliwą przymusową migrację zwierząt w szczególności owadów i drobnych ssaków na sąsiednie bądź bardziej odległe tereny.

### **Krajobraz**

Uchwalenie zmiany Studium nie będzie miało wpływu na krajobraz. Nie planuje się wprowadzenia dominant, które mogłyby zaburzyć postrzeganie krajobrazu w okolicy. Nie planuje się funkcji i wynikających z niej potencjalnych obiektów, które mogłyby w jakimkolwiek stopniu zmienić fizjonomię Gminy Suszec.

### **Klimat**

Realizacja zamierzeń wynikających z projektu zmiany Studium nie będzie miała wpływu na klimat gminy Suszec. Nie ma podstaw do twierdzenia, że wystąpią zmiany temperatury powietrza i powierzchni ziemi (nie zmieni się ilość promieni słonecznych docierających do powierzchni czy udział powierzchni biologicznie czynnej), natężenia opadów czy zmiany wilgotności powietrza.

### **Zasoby naturalne**

Uchwalenie zmiany Studium nie spowoduje ograniczenia ilości zasobów naturalnych oraz nie przyczyni się do ograniczenia możliwości korzystania z zasobów naturalnych. Projekt

zmiany Studium nie dotyczy wprost eksploatacji pokładów węgla kamiennego w Gminie Suszec.

### **Dobra materialne**

W trakcie realizacji zamierzeń wynikających z projektu zmiany Studium nie przewiduje się wystąpienia oddziaływania na dobra materialne. Bezpośrednie oddziaływania wynikające z funkcji przewidzianych w projekcie zmiany Studium (w odniesieniu do 22 obszarów) będą posiadać zasięg wybitnie lokalny. W części obszarów projekt zmiany Studium dotyczy uwzględnienia rzeczywistego przeznaczenia terenu w dokumentach planistycznych.

### **Konflikty społeczne**

Na etapie uchwalania zmiany Studium nie planuje się wystąpienia konfliktów społecznych. Konflikty takie są w możliwe przypadku zaprzestania wydobywania węgla kamiennego przez Kopalnię Krupiński oraz ewentualnych prób eksploatacji rozszerzonego złoża „Krupiński” poprzez budowę nowych zakładów, szczególnie poza granicami Gminy Suszec. Są to kwestie niemożliwe do przewidzenia i nie związane bezpośrednio z uchwaleniem zmiany Studium.

### **Oddziaływania skumulowane**

Nie wystąpią znaczące oddziaływania skumulowane – tereny sąsiadujące z obszarem objętym projektem zmiany Studium również stanowią złoża węgla kamiennego. Tendencje do łączenia zakładów górniczych oraz przekazywania niektórych do Spółki Restrukturyzacji Kopalń pozwalają na stwierdzenie, że po dokonaniu się maksymalnych osiadań terenu i ewentualnych ruchów górotworu nie będą odczuwalne skutki eksploatacji górniczej. Uchwalenie zmiany Studium nie ma wpływu na ich ewentualne zwiększenie lub ograniczenie. W odniesieniu do zmian dotyczących 22 obszarów – tereny otaczające otoczenie obszarów proponowanych jako zespoły usług są wykorzystywane głównie jako uprawy rolne lub zieleni niskiej, zatem nie wystąpią oddziaływania skumulowane.

## **7. Wpływ zapisów projektu Studium na obszary chronione, w tym obszary Natura 2000**

Obszary, dla których sporządzany jest projekt zmiany Studium znajdują się poza parkami narodowymi i obszarami chronionego krajobrazu i obszarami Natura 2000. Najbliższymi obszarami Natura 2000 są: SOO „Zbiornik Goczałkowicki – Ujście Wisły i Bajerki” oraz OSO „Dolina Górnej Wisły” są oddalone o około 4,0 km od obszaru objętego projektem zmiany Studium.

W północno wschodniej części gminy funkcjonuje Rezerwat Babczyna Dolina.

Z kolei Parkiem Krajobrazowym Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich objęto obszary na północ i zachód od b. Kopalni Krupiński (północno-zachodnia część obszaru objętego zmianą Studium), a otuliną tegoż parku skrajnie zachodnią część gminy Suszec.

W Gminie Suszec znajdują się dwa pomniki przyrody: w Suszcu oraz w Radostowicach.

W obszarach objętych projektem zmiany Studium nie znajdują się stanowiska dokumentacyjne, użytki ekologiczne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe oraz nie wskazano występowania roślin, zwierząt i grzybów objętych ochroną gatunkową.

Uchwalenie zmiany Studium nie będzie mieć negatywnego oddziaływania na obszary chronione ze względu na brak zmian w zagospodarowaniu terenu i brak bezpośredniego związku z negatywnymi skutkami eksploatacji górniczej widocznymi na powierzchni ziemi.

W Rozporządzeniu nr 181/93 Wojewody Katowickiego z dnia 23 listopada 1993 r. wskazano cel utworzenia PKCKKRW, którym jest „zachowanie i ochrona dóbr i walorów przyrodniczych, przyrodniczo-kulturowych, kulturowych i rekreacyjnych”. Uchwalenie MPZP nie będzie miało związku z ewentualnym naruszeniem celu utworzenia PKCKKRW.

Na terenie Parku i w jego otulinie wprowadzono następujące nakazy i zakazy:

1. Zabrania się lokalizowania inwestycji przemysłowych mogących pogorszyć stan środowiska.  
Projekt zmiany Studium nie przewiduje możliwości lokalizowania inwestycji przemysłowych w obszarze parku krajobrazowego, jego otuliny w bezpośrednim jego sąsiedztwie.
2. Nakazuje się ograniczyć lokalizowanie kopalnictwa podziemnego i odkrywkowego, wydobywanie skał, minerałów i torfu.  
Projekt zmiany Studium nie wprowadza możliwości lokalizowania kopalnictwa podziemnego i odkrywkowego, wydobywania skał, minerałów i torfu.
3. Na obszarach leśnych zakazuje się zakładania upraw plantacyjnych drzew szybko rosnących.  
Projekt zmiany Studium nie dotyczy zakładania upraw plantacyjnych drzew szybko rosnących na obszarach leśnych.
4. Zakazuje się wysypywania, zakopywania i wylewania odpadów lub innych nieczystości, innego zanieczyszczania wód, gleby oraz powietrza.  
W wyniku uchwalenia zmiany Studium i realizacji jego zapisów nie przewiduje się możliwości wysypywania, zakopywania i wylewania odpadów lub innych nieczystości, innego zanieczyszczania wód, gleby oraz powietrza.
5. Zakazuje się prowadzenia prac powodujących niekorzystne zmiany stosunków wodnych.  
Projekt zmiany Studium nie przewiduje prowadzenia prac powodujących niekorzystne zmiany stosunków wodnych.

6. Zabrania się umieszczania tablic, napisów, ogłoszeń reklamowych i innych znaków w obrębie obszarów objętych szczególnymi formami ochrony przyrody, nie związanych z ochroną porządku i bezpieczeństwa.  
Projekt zmiany Studium nie przewiduje wprost umieszczania tablic, napisów itd.
7. Zabrania się prowadzenia działalności handlowej na terenach objętych szczególnymi formami ochrony przyrody.  
W wyniku uchwalenia zmiany Studium i realizacji jego zapisów nie będzie prowadzona działalność handlowa na terenach objętych szczególnymi formami ochrony przyrody.
8. Zakazuje się hodowli zwierząt metodą bezściółkową na skalę przemysłową.  
W wyniku uchwalenia zmiany Studium i realizacji jego ustaleń w parku krajobrazowym i jego otulinie, a także w bezpośrednim sąsiedztwie nie będzie prowadzona hodowla zwierząt metodą bezściółkową na skalę przemysłową.

Biorąc pod uwagę lokalizację ww. obszarów chronionych (w tym w ramach sieci Natura 2000) oraz specyfikę planowanych zamierzeń (wybitnie lokalne oddziaływanie) należy stwierdzić, że uchwalenie zmiany Studium nie będzie mieć negatywnego oddziaływania na obszary chronione.

Komentarza wymaga zmiana dotycząca możliwości utworzenia zbiornika wodnego na terenie Lasów Kobiórskich, na obszarze prognozowanej niecki osiadań związanej z przyszłą eksploatacją złoża węgla kamiennego. W dniu 21 sierpnia 2014 r. został złożony przez JSW S.A. KWK „Krupiński” wniosek w sprawie zmiany zapisów w dokumentach planistycznych. Kopalnia wnosi o możliwość utworzenia zbiornika wodnego na terenie Lasów Kobiórskich na obszarze prognozowanej niecki osiadań związanej z przyszłą eksploatacją złoża. Zmiana studium w tym zakresie polegać będzie tylko i wyłącznie na rozszerzeniu istniejącego katalogu przeznaczeń dla terenu Z1 (obszarów leśnych).

Działanie to ma związek z prognozowanymi osiadaniem terenu, które mogłyby osiągnąć ponad 5,5 m w odległości około 1,7 km na zachód od granic rezerwatu „Babczyzna Dolina”. Zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia „Uzyskanie nowej koncesji dla eksploatacji złoża Krupiński w graniach obszaru górniczego Suszec III poszerzonego o nowy obszar dokumentowania” WOŚ.4210.47.2012.KC.8 z dnia 13 listopada 2012 r. wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, na wnioskodawcę zostały nałożone obowiązki, w tym utrzymywania stosunków wodnych (na obszarach leśnych, rolnych i przyrodniczo cennych) właściwych dla tych terenów w zależności od występujących ekosystemów ze szczególnym uwzględnieniem rezerwatu przyrody „Babczyzna Dolina”. Zgodnie z warunkami wykorzystania terenu, działania zapobiegawcze należy podejmować w oparciu o wyniki prowadzonego monitoringu (prognozowanych zmian w układzie hydrograficznym, przepływ wód w korytach, położenie pierwszego poziomu zwierciadła wód).

JSW S.A. KWK Krupiński jeszcze w 2012 roku zleciła opracowanie pt. „Analiza wpływów eksploatacji górniczej kopalni Krupiński pod terenami będącymi w administracji Nadleśnictwa Kobiór ze szczególnym uwzględnieniem ewentualnej profilaktyki i działań wyprzedzających mających na celu minimalizację planowanych wpływów eksploatacji górniczej”. W opracowaniu tym podjęto m.in. temat wpływu osiadań terenu na ciągłość hydrauliczną cieków i związane z tym oddziaływanie na przedmiot ochrony rezerwatu. Analiza zmian w ukształtowaniu terenu pozwoliła na wysnucie wniosku, że w większości przypadków nie zostanie naruszona ciągłość cieków. Wpływ osiadania gruntów będzie

dotyczył głównie obniżenia koryta samych cieków, a także obniżenia ich obszarów źródłiskowych, które nie uniemożliwia w większości przypadków grawitacyjnego odpływu wód do terenów niżej położonych. Problem pojawia się w przypadku przechodzenia koryta cieków przez strefę maksymalnego osiadania. Taka sytuacja została zaprognozowana w przypadku Korzeńca Południowego.

Rezerwat znajduje się poza obszarem górniczym, natomiast jego funkcjonowanie jest ściśle powiązane z Korzeńcem Południowym. Ze względu na fakt, że przedmiotem ochrony rezerwatu jest zespół roślinności związanej z wysokim stanem wody, aby zapewnić funkcjonowanie rezerwatu konieczne jest zapewnienie nie tylko ciągłości hydrologicznej cieków, ale również stabilność układu. Należałoby zapewnić aktualne wartości spadku podłużnego i przepływ cieków. Koryto Korzeńca Południowego będzie się znajdować w centrum obszaru o największym prognozowanym osiadaniu terenu przekraczającym 5,5 m. Obecnie ciek charakteryzuje się niewielkimi spadkami, a prognozowane osiadania spowodują powolne kształtowanie się niecki bezodpływowej. Oznacza to, że eksploatacja pokładów węgla bez profilaktyki zagraża płynności przepływu wody i następstwem byłoby powstanie zalewiska wzdłuż cieków na długości około 1000 m. Na etapie wystąpienia osiadań około 1,5 m, konieczne byłoby pogłębienie koryta cieków o maksymalnie 80 cm na odcinku około 1 km, co spowodowałoby zmniejszenie spadku do 1,3‰. Faktycznie możliwe byłoby pogłębianie koryta Korzeńca Południowego w przypadku osiadań nie przekraczających 2,5-3 m. Dalsze udrażnianie przepływu wiązałoby się ze zwiększaniem spadków hydraulicznych w części źródłiskowej Korzeńca Południowego, co mogłoby doprowadzić do obniżenia zwierciadła w rejonie źródłiskowym. Aby zachować właściwe spadki oraz zapobiec:

- obniżeniu zwierciadła wody w rejonie źródłiskowym cieków,
- możliwej zmianie chemizmu cieków
- konieczności zapewnienia większego odpływu

niezbędne byłoby utworzenie zbiornika, tak aby rzędna zwierciadła wody w zalewisku osiągnęła poziom 256 m n.p.m. Przy tak określonej rzędnej prognozowana powierzchnia zbiornika osiągnęłaby około 10,7 ha.

JSW S.A. Kopalnia Krupiński przeprowadziła szereg konsultacji z Nadleśnictwem Kobiór w kwestii możliwych wpływów osiadań na tereny leśne (zgodnie z przytoczoną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach konieczne jest utrzymanie stosunków właściwych dla terenów leśnych). Wnioski z nich płynące pozwalają na stwierdzenie, że możliwe jest pogodzenie działalności górniczej i funkcjonowania przyrody. W przypadku potwierdzenia się występowania osiadań terenu, najwłaściwszym byłoby (ze względów technicznych i finansowych) wycięcie drzew w miejscu planowanej niecki jeszcze przed zabagnieniem i zatopieniem terenu.

Podsumowując, w przypadku eksploatacji złoża Krupiński i wystąpienia prognozowanych osiadań terenu, rozwiązaniem zapewniającym ciągłość hydrauliczną Korzeńca Południowego jest stworzenie zalewiska, na którym można będzie regulować przepływ cieków na odcinku przebiegającym przez rezerwat przyrody „Babczyzna Dolina”. JSW S.A. wystąpiła w 2014 r. z wnioskiem do Wójty Gminy Suszec o uwzględnienie w dokumentach planistycznych zbiornika, którego funkcjonowanie przyczyniłoby się do zachowania ciągłości hydraulicznej Korzeńca Południowego, a tym samym do zachowania przedmiotu ochrony rezerwatu przyrody „Babczyzna Dolina”. Wniosek ten nie został wycofany. Z punktu widzenia możliwej przyszłej eksploatacji złóż Krupiński warto wykorzystać dorobek JSW S.A. KWK Krupiński i zabezpieczyć ciągłość funkcjonowania rezerwatu przyrody „Babczyzna Dolina”.

## **8. Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko**

Ograniczenie oddziaływania planowanych zmian w przeznaczeniu terenów wynikających z projektu zmiany Studium na środowisko można osiągnąć w zakresie oddziaływania na:

- przyrodę i krajobraz - należy:
  - przeciwdziałać rozpraszaniu się zabudowy w satelitarnych jednostkach gminy w celu ochrony występujących tu kompleksów rolnych i leśnych,
  - zaplanować rozwój urbanistyczny w zespołach i kompleksach uporządkowanych przestrzennie,
  - chronić przed zabudową tereny stanowiących korytarze ekologiczne (doliny cieków i lasy),
  - zachować istniejące i tworzyć nowe zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne,
  - chronić zalewiska, powstałe na skutek osiadań terenu na których wykształciły się zbiorowiska wodno-błotne na obszarach niezurbanizowanych),
- wody podziemne - konieczność ochrony Głównych Zbiorników Wód Podziemnych nr 345 Lokalny Zbiornik Rybnik i nr 346 Zbiornik Pszczyzna Żory, poprzez dążenie do objęcia systemem odprowadzania i oczyszczania ścieków całości obszaru zurbanizowanego gminy,
- wody powierzchniowe:
  - przeciwdziałanie zanieczyszczeniom wód powierzchniowych i dążenie do poprawy ich klasy czystości poprzez zdecydowane ograniczenie występowania zabudowy bez oczyszczania ścieków bytowych oraz działania ograniczające zanieczyszczenie wód związkami chemicznymi wykorzystywanymi w rolnictwie,
  - należy egzekwować obowiązek systematycznego opróżniania zbiorników bezodpływowych na terenach nie objętych systemem kanalizacji,
  - konieczność zachowania grawitacyjnego spływu wód powierzchniowych w dotychczasowym układzie oraz nie dopuszczanie lub ograniczenia możliwości powstania zalewisk bezodpływowych,
  - możliwość tworzenia nowych zbiorników wodnych i stawów rybnych w obszarach jednostek urbanistycznych „Z2 – dolin rzek i potoków” tworzących ważny element struktury przyrodniczej gminy,
  - w strefie 5 m od cieków i zbiorników wodnych wprowadza się zakaz lokalizacji nowej zabudowy i innej działalności wywołującej degradację szaty roślinnej,
  - zakaz grodzenia nieruchomości w odległości mniejszej niż 1,5 m od krawędzi cieku,
  - zakaz wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej,
  - regulacje techniczne cieków wodnych muszą być ograniczone do niezbędnego minimum, musi zostać zachowana więź hydrologiczna koryt z otoczeniem, a także zachowana ich obudowa biologiczna,
- powietrze atmosferyczne - ochrona wymaga:
  - termomodernizacji budynków mieszkalnych i użyteczności publicznej;
  - wprowadzenia zasady używania do celów grzewczych urządzeń o jak najwyższej sprawności energetycznej, korzystających z paliw niskoemisyjnych. Zasada winna zostać wprowadzona w formie nakazu dla



- obiektów użyteczności publicznej, produkcyjnych, ogrzewanych zbiorowo i nowo realizowanej zabudowy.
- ograniczenia z terenów zagospodarowania mas skalnych – odpadów wydobywczych zagrożeń emisji pyłów do powietrza poprzez prowadzenie bieżącej rekultywacji w miarę ostatecznego formowania bryły budowli,
  - ograniczenia ruchu samochodowego w obszarach intensywnie zabudowanych,
  - kształtowania obudowy tranzytowych ciągów komunikacyjnych zielenią, w tym w formie alej i szpalerów drzew.
- hałas, wibracje i promieniowanie niejonizujące - ochrona wymaga podjęcia działań:
    - lokalizacja nowej zabudowy, w szczególności wzdłuż dróg Nr 933 i Nr 935 wymaga zachowania odległości zapewniającej ochronę przed hałasem w zależności od rodzaju tej zabudowy oraz minimalizowane zasięgu i wpływu negatywnego oddziaływania tych dróg dla nowej zabudowy poprzez stosowanie barier i przegród akustycznych i strefowanie zabudowy - w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego należy tereny narażone na ponadnormatywne emisje hałasu przeznaczać na takie użytkowania, które nie są objęte ochroną przed hałasem (przemysł, usługi itp.) lub na których dopuszczalne poziomy hałasu mogą być podwyższone (np. tereny mieszkaniowo-usługowe),
    - poprawy jakości nawierzchni dróg,
    - budowy ekranów ochronnych lub tworzenia obszarów ograniczonego użytkowania – szczególnie w przypadku drogi wojewódzkiej Nr 935,
    - eliminowanie i ograniczenie zabudowy w polach elektromagnetycznych linii wysokiego napięcia i stacji elektromagnetycznych,
    - nowe anteny telefonii bezprzewodowych należy lokalizować w granicach samodzielnych działek lub na obiektach w miejscach nie eksponowanych przy zachowaniu wszystkich wymogów lokalizacyjnych i formalno-prawnych,
    - uwzględnienia zagadnień związanych z promieniowaniem niejonizującym na poziomie planów miejscowych oraz decyzji związanych z lokalizacją obiektów będących źródłem tego promieniowania.

## **9. Rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie**

W odniesieniu do zmian dotyczących obszaru całej gminy Suszec - ze względu na brak zmian w zagospodarowaniu terenów i podstawę dokonania zmian w Studium określoną jako konieczność dostosowania obowiązujących dokumentów planistycznych do przepisów prawa geologicznego i górniczego nie ma możliwości wyznaczenia rozwiązań alternatywnych do rozwiązań zawartych w projekcie zmiany Studium.

W przypadku 22 obszarów, jednym z wariantów, który powinien być rozważany jest tzw. wariant „zerowy” polegający na zachowaniu stanu istniejącego w obrębie poszczególnych terenów gminy – w takim przypadku sądzić można, że stan lokalnego środowiska pozostanie w większości bez zmian. W przypadku obszarów nr 1, 2, 3, 7 i 8 nie nastąpiłoby dostosowanie do obowiązujących przepisów i aktualnego zasięgu obszarów ryzyka powodziowego.

Biorąc pod uwagę związek z pełnioną funkcją, niezasadnym z punktu widzenia ochrony środowiska byłoby lokalizowanie terenów produkcyjno-usługowych w miejscu innym jak zaproponowane w projekcie zmiany Studium. A zatem każde inne rozwiązanie lokalizacyjne byłoby zdecydowanie bardziej szkodliwe z punktu widzenia oddziaływania na środowisko. W sąsiedztwie obszarów 5, 9 i 10 funkcjonują tereny o tożsamej funkcji, a obszar nr 4 funkcjonuje już w funkcji proponowanej w projekcie zmiany Studium (wydano decyzję o warunkach zabudowy, pozwolenie na budowę oraz zrealizowano przedsięwzięcie).

Patrząc przez pryzmat innego przeznaczenia pozostałych analizowanych terenów można byłoby wskazać inne przeznaczenie (np. zabudowa mieszkaniowa, zagrodowa). Jednakże z punktu widzenia bieżących i przyszłych potrzeb Gminy i społeczności lokalnej byłoby to działanie niewłaściwe. Bezpośrednie oddziaływania na środowisko byłyby podobne, a możliwe funkcje byłyby nieadekwatne do potrzeb.

## **10. Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania**

Analiza wpływu ustaleń projektu zmiany Studium odbywać się może przez monitorowanie bezpośrednich rezultatów osiąganych w wyniku realizacji zakładanych zadań oraz monitorowanie ich oddziaływań. Wskazana jest również kontrola decyzji i uzgodnień formalno- prawnych. Na etapie sporządzania projektu zmiany Studium, jako przykładowe wskaźniki oceny wpływu zapisów projektu Studium w odniesieniu do aspektów środowiskowych można wskazać:

- udział powierzchni zabudowy do całkowitej powierzchni obszaru objętego projektem zmiany Studium (%);
- wielkość powierzchni biologicznie czynnej w granicach terenu (%);
- sposób gospodarowania odpadami;
- sposób ogrzewania – rodzaj;
- sposób odprowadzania ścieków – rodzaj;
- ilość zrealizowanych miejsc parkingowych (szt.).

Zaproponowane wskaźniki mogą być modyfikowane w zależności od osiąganych rezultatów i możliwości pozyskania danych wynikowych.



## **11. Informacje o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko**

Z analizy oddziaływania zmian zawartych w projekcie zmiany Studium na poszczególne elementy środowiska wynika, że nie wystąpią uciążliwości w środowisku lokalnym. Mając na uwadze powyższe, minimalną odległość od granicy państwa wynoszącą co najmniej 15,0 km, uchwalenie zmiany Studium nie będzie powodować transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Zasięg oddziaływania na klimat akustyczny będzie ograniczony do obszarów objętych projektem zmiany Studium. Możliwe jest oddziaływanie na powietrze atmosferyczne (22 obszary), jednakże przy zastosowaniu działań je zapobiegających i minimalizujących nie będzie ono odczuwalne w Republice Czeskiej. Oddziaływanie na krajobraz (22 obszary) będzie znikome w otoczeniu obszarów objętych projektem zmiany Studium – z Republiki Czeskiej nie będą widoczne poszczególne obszary objęte projektem zmiany Studium.

## **12. Streszczenie**

Przedmiotem niniejszej prognozy jest projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec.

### **Cele projektu zmiany Studium**

Celem ustaleń projektu zmiany Studium jest ujawnienie prawidłowych granic złóż, uwzględnieniu obszaru górniczego „Suszec IV” i terenu górniczego „Suszec IV”, uwzględnieniu zabytków włączonych do Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków oraz wykreśleniu, w jednostce urbanistycznej P4 (rekultywacji terenów przemysłowych) ustalenia w zakresie zasad kształtowania ładu przestrzennego w brzmieniu: „różnica wysokości terenów jednostki P4 nie może być większa w stosunku do otaczających terenów jednostek R1 niż 3,00 m”. Ponadto, zmiana Studium wynika z konieczności dostosowania zapisów dokumentu do obowiązującego prawa, tj. Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (weszła w życie 1 stycznia 2013 r.), oraz z konieczności uwzględnienia nowych map zagrożenia powodziowego. W odniesieniu do obszaru zlokalizowanego w Lasach Kobiórskich podstawą do zmiany Studium jest wniosek JSW S.A. KWK „Krupiński” dotyczący możliwości utworzenia zbiornika wodnego na obszarze prognozowanej niecki osiadań, bowiem zgodnie z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego eksploatacja górnicza nie może zagrażać możliwości prowadzenia gospodarki leśnej. Wymagane jest podjęcie działań zapobiegawczych powstawaniu zalewisk i zabagnienia terenu.

### **Powiązania projektu zmiany Studium z innymi dokumentami**

Działania związane z ochroną przyrody przewidziane w projekcie zmiany Studium mają charakter wybitnie lokalny i nie ma możliwości odniesienia ich wprost do celów międzynarodowych dyrektyw i konwencji oraz dokumentów krajowych w zakresie zagospodarowania i ochrony środowiska. Projekt zmiany Studium jest zgodny z Planem zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego.

Projekt zmiany Studium jest spójny z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/27/EU z dnia 25 października 2012 r. w sprawie efektywności energetycznej, polityką zrównoważonego rozwoju i budowania konkurencyjności (Europa 2020), Polityką klimatyczną Polski – Strategią redukcji emisji gazów cieplarnianych w Polsce do roku 2020, czy II Polityką Ekologiczną Państwa z uwzględnieniem perspektywy do roku 2025.

## **Oddziaływanie na środowisko**

Uchwalenie Studium nie wpłynie w sposób znaczący na:

- różnorodność biologiczną obszarów objętych projektem Studium i terenów sąsiednich – obszary o nowej funkcji są przeciętne pod względem różnorodności, częściowo są położone na wierzchołkach, na których dominuje rolnictwo,
- zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców – planowane przeznaczenia zespołów usługowych są oddalone od stałych miejsc pobytu ludzi,
- florę i faunę, w tym funkcjonowanie korytarzy ekologicznych ssaków drapieżnych, ssaków kopytnych, ptaków i Południowego Korytarza Ekologicznego,
- wody powierzchniowe i podziemne – poza sytuacjami awarii nie prognozuje się możliwości negatywnego wpływu na wody powierzchniowe i podziemne pod warunkiem stosowania się do rozwiązań zapobiegawczych i minimalizujących wpływ na środowisko,
- florę i faunę,
- wody powierzchniowe i podziemne,
- powierzchnię ziemi – wybitnie lokalnie zmniejszy się udział powierzchni biologicznie czynnej,
- krajobraz – nie planuje się utworzenia dominant, a nowe zagospodarowanie nie zmieni okolicy.
- krajobraz.

## **Ograniczenie negatywnych oddziaływań na środowisko**

W projekcie zmiany Studium wskazano szereg zapisów obejmujących działania na rzecz ograniczenia oddziaływania na przyrodę i krajobraz (np. przeciwdziałać rozpraszaniu zabudowy, chronić przed zabudową tereny stanowiących korytarze ekologiczne, zachować istniejące i tworzyć nowe zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne, chronić zalewiska powstałe na skutek osiadań terenu, na których wykształciły się zbiorniska wodno-błotne na obszarach nieurbanizowanych), wody podziemne (konieczność ochrony Głównych Zbiorników Wód Podziemnych nr 345 Lokalny Zbiornik Rybnik i nr 346 Zbiornik Pszczyna, poprzez dążenie do objęcia systemem odprowadzania i oczyszczania ścieków całości obszaru zurbanizowanego gminy), wody powierzchniowe (zdecydowane ograniczenie występowania zabudowy bez oczyszczania ścieków bytowych, działania ograniczające zanieczyszczenie wód związkami chemicznymi wykorzystywanymi w rolnictwie, egzekwowanie obowiązku systematycznego opróżniania zbiorników bezodpływowych na terenach nie objętych systemem kanalizacji, zakaz lokalizacji nowej zabudowy i innej działalności wywołującej degradację szaty roślinnej w strefie 5 m od cieków i zbiorników wodnych, zakaz grodzenia nieruchomości w odległości mniejszej niż 1,5 m od krawędzi cieków), powietrze atmosferyczne (m.in. wprowadzenie zasady używania do celów grzewczych urządzeń o jak najwyższej sprawności energetycznej, korzystających z paliw niskoemisyjnych, ograniczenie zagrożeń emisji pyłów do powietrza poprzez prowadzenie bieżącej rekultywacji terenów zwałowisk w miarę ostatecznego formowania bryły budowli, ograniczenie ruchu samochodowego w obszarach intensywnie zabudowanych).

## **Prawdopodobieństwo wystąpienia oddziaływań skumulowanych**

Nie wystąpią oddziaływania skumulowane w wyniku uchwalenia zmiany Studium. Zmiana Studium dotyczy:

- ujawnieniu poprawnych granic złóż, obszarów górniczych, terenów górniczych i głównych zbiorników wód podziemnych,
- uwzględnieniu zabytków włączonych do Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków,

- dostosowania do obowiązujących przepisów prawa lub nowych map zagrożenia powodziowego,
- terenów, na których funkcjonują już obiekty, które są przedmiotem zmiany Studium (wydana decyzja o warunkach zabudowy, pozwolenia na budowę i zrealizowana inwestycja lub cmentarz czy usługi z przepompownią ścieków),
- terenów pod przeznaczenie usługowe, z których jeden stanowi obecnie rolę a drugi zaplecze prowadzonej działalności gospodarczej,
- obszarów rolnych przeznaczonych pod ośrodki produkcji rolniczej,
- obszarów pod działalność produkcyjną - w sąsiedztwie występują jedynie usługi.

### **Prawdopodobieństwo wystąpienia oddziaływań transgranicznych**

Nie występuje prawdopodobieństwo wystąpienia oddziaływania transgranicznego po uchwaleniu zmiany Studium. Odległość od granic państwa i dominujące kierunki wiatrów (zachodni, południowo-zachodni) uniemożliwiają powstanie oddziaływań na obszarze Republiki Czeskiej.

### **Metody analizy skutków uchwalenia zmiany Studium**

Proponowany jest monitoring bazujący na danych ilościowych i jakościowych odzwierciedlających stan środowiska przyrodniczego (szczególnie wód i powietrza atmosferycznego) na terenach objętych projektem zmiany Studium i w ich otoczeniu.

Tychy, dnia 17 kwietnia 2018 r.

## O Ś W I A D C Z E N I E

oświadczam, że jako autor prognozy oddziaływania na środowisko uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suszec spełniam wymagania określone w art. 71a ust. 2 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późniejszymi zmianami).

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

WEKTOR. DORADZTWO EKONOMICZNE  
I ŚRODOWISKOWE  
Pazgan Michał  
43-100 Tychy, ul. Nałkowskiej 21/105  
tel. 607-677-655  
REGON: 241262911 NIP: 677-222-86-63

